

Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. október 10-én megtartott ülésének:

- a.) Tárgysorozata
- b.) Jegyzőkönyve
- c.) Határozatai (159-172)

Tárgysorozat

1/a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Pálosi László polgármester

1/b.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

Előadó: Pálosi László polgármester

2.) Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójához történő csatlakozás, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírások jóváhagyása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

3.) Előterjesztés a 2014. évi éves belső ellenőrzési terv megállapítása tárgyában

Előadó: Karóczkai Istvánné jegyző

4.) Előterjesztés a Szilárdhulladék-gazdálkodási Program II. ütemének megvalósítása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

5.) Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

6.) Előterjesztés az Ivóvízminőség-javítási beruházás Balkányban KEOP-1.3.0/09-11-2013-0020 azonosítószámú projekthez saját forrás biztosítása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

7.) A Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa 6/2013.(X.07.) számú határozatának jóváhagyása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

8.) Előterjesztés „Számítógép a mindennapi társ 6” című pályázat benyújtása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

9.) Egyebek

- a.) Karnai Jánosné 4233 Balkány, Erdőskert u. 7. szám alatti lakos kérelme ivóvíz-bekötés tárgyában
- b.) Balázs Attiláné, László Antalné és Madarné Olajos Katalin szülők kérelme a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetségsegondozó Programban történő részvétele tárgyában
- c.) Expo – Csemege Kft. (4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 28.) vételi ajánlata tárgyában

Kelt.: Balkány, 2013. október 10.

Tisztelettel:

**Pálosi László
polgármester**

Jegyzőkönyv

Készült: Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. október 10-én megtartott üléséről.

Az ülés helye: Balkányi Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme (Balkány, Rákóczi u. 8.)

Jelen vannak:

Pálosi László polgármester, id. Oláh János alpolgármester, ifj. Oláh János tanácsnok, Karsai István, Néző Ferenc, Rác Imre képviselők

Távol maradtak:

Keszler János képviselő	-	igazoltan távol
Kiss Sándorné képviselőnő	-	igazoltan távol
Papp István képviselő	-	igazoltan távol

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Karóczkai Istvánné jegyző, dr. Tóth János irodavezető

Pálosi László polgármester:

Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendes képviselő-testületi ülésen! A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a képviselő-testület tagjai közül jelen van 6 fő képviselő, Keszler János, Kiss Sándorné és Papp István képviselők igazoltan vannak távol, a képviselő-testületi ülés határozatképes, azt 8⁰⁰ órakor megnyitom.

Napirendi javaslatként a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat javaslok felvenni azzal a kiegészítéssel, hogy 6.) napirendi pontként tárgyalnánk az Ivóvízminőség-javítási beruházás Balkányban KEOP-1.3.0/09-11-2013-0020 azonosítószámú projekthez saját forrás biztosítása tárgyában című előterjesztést; 7.) napirendi pontként a Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa 6/2013.(X.07.) számú határozatának jóváhagyása tárgyában című előterjesztést; 8.) napirendi pontként a „Számítógép a mindennapi társ 6” című pályázat benyújtása tárgyában című előterjesztést; illetve a 9.) napirendi pontban tárgyalnánk az Egyebeket, c.) pontban javaslok felvenni az Expo – Csemege Kft. (4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 28.) vételi ajánlata tárgyában című napirendet, amelyben a Bizottság javaslatát tárgyalnánk. Megkérdem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, további javaslata?

Kérdés, észrevétel, további javaslat nem érkezett.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontok napirendre történő felvételével, és azt a módosítással együtt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett indítványt 6 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
159/2013.(X. 10.)
határozata
(Z1)**

a napirendi javaslatokról

A Képviselő-testület a 2013. október 10-i ülésén az alábbi napirendet tárgyalja meg:

1/a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Pálosi László polgármester

1/b.) Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

Előadó: Pálosi László polgármester

2.) Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójához történő csatlakozás, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírások jóváhagyása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

3.) Előterjesztés a 2014. évi éves belső ellenőrzési terv megállapítása tárgyában

Előadó: Karóczkai Istvánné jegyző

4.) Előterjesztés a Szilárdhulladék-gazdálkodási Program II. ütemének megvalósítása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

5.) Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

6.) Előterjesztés az Ivóvízminőség-javítási beruházás Balkányban KEOP-1.3.0/09-11-2013-0020 azonosítószámú projekthez saját forrás biztosítása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

7.) A Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa 6/2013.(X.07.) számú határozatának jóváhagyása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

8.) Előterjesztés „Számítógép a mindennapi társ 6” című pályázat benyújtása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

9.) Egyebek

a.) Karnai Jánosné 4233 Balkány, Erdőskert u. 7. szám alatti lakos kérelme ivóvíz-bekötés tárgyában

b.) Balázs Attiláné, László Antalné és Madarné Olajos Katalin szülők kérelme a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában

c.) Expo – Csemege Kft. (4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 28.) vételi ajánlata tárgyában

1/a.) számú napirend: - Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról
Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság állásfoglalását ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte az előterjesztést, azt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata?

Kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Kérem, aki a jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról szóló előterjesztésben foglaltakat el tudja fogadni, az kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal az előterjesztésben foglaltakat elfogadta.

1/b.) számú napirend: Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

(Előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság állásfoglalását ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte az előterjesztést, és a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata?

Karsai István képviselő:

A Pénzügyi Bizottsági ülésen is megkérdeztem, hogy... a szeptember 24-ei E-on tárgyalással kapcsolatosan legyen szíves már Polgármester Úr, tájékoztasson minket.

Pálosi László polgármester:

Ugyanazt tudom mondani, mint a Pénzügyi Bizottsági ülésen. Az EH-SZER Kft. képviselője keresett fel engem és a Jegyző Asszonyt, és 2010-re és 2011-re visszamenőleg szeretne számlázni karbantartási díjat. Én ettől teljes mértékben elzárkóztam, és nem fogadunk be semmiféle számlát. Ő ugyan bírósággal fenyegetőzött, de nem ijedtünk meg tőle, így eltávozott az EH-SZER Kft. képviselője. A teljesség kedvéért, valamikor régebben, amikor a közvilágítást pályáztuk, és az akkor korszerű, energiatakarékos izzókat szerelték fel, az önkormányzat akkori vezetése aláírt egy karbantartási szerződést. Az EH-SZER Kft. sem 2009-ben, sem 2010-ben nem számlázott egy fillért sem az önkormányzatnak, 2011-től folyamatosan számláz és fizetünk, de én úgy gondolom, hogy először neki kellene bizonyítania azokat a karbantartási dolgokat, amiket megcsinált, hogy megcsinálta-e vagy sem. Lehet, hogy lesz folytatása, lehet, hogy nem lesz. Ez történt szeptember 24-én, azóta semmiféle visszajelzés ebben az ügyben nem érkezett. Ugyan, azt mondta a Balogh Barnabás Úr, hogy még jelentkezik, de azóta nem jelentkezett nálunk.

id. Oláh János alpolgármester:

A karbantartások elvégzését itt valaki nem láttamozza? Vagy nem igazolja le, hogy volt-e végezve ilyen?

Karóczkai Istvánné jegyző:

De nem is volt ilyen.

Pálosi László polgármester:

Lehet, hogy lesz folytatása, lehet, hogy nem. Meglátjuk, hogy mi lesz belőle.

Karsai István képviselő:

Én még annyit tennék hozzá, hogy az EH-SZER, az az E-ON-nak a 100 %-os tulajdonú cége, tehát itt valószínű, hogy ha akarnak majd valamit, az E-ON is mögé áll, hogy majd nagyobb erővel tudja képviselni az ügyeit. A karbantartási napló meg szerintem azóta sincs igazolva, úgyhogy nem lesz az olyan egyszerű.

Pálosi László polgármester:

2011-ben, 2012-ben igen.

Karsai István képviselő:

2010-2012-ben igazoltatok a karbantartási naplót?

Pálosi László polgármester:

Amikor kijöttek szerelni, akkor igen. Nemrég cserélték le az összes égőt, az is le van igazolva. Tehát, bejön a Polgármesteri Hivatalba, keresi a műszakis ügyintézőt, a műszakis aláírja, hogy igen, itt jártak, ezt csináltak, vagy azt csináltak, aláírja a műszakis. 2010-ben és 2011-ben biztos, hogy nem történt ilyen, mert számlázás sem történt.

Karsai István képviselő:

Ez valószínű, hogy egy pályázatnak a része, hogy energiatakarékos izzók lecserélésével a megtakarítás terhére volt egy ilyen pályázat jó pár évvel ezelőtt, és annak ez gondolom része volt, hogy a karbantartást folyamatosan csinálni kell. Gondolom, ez szerepel abba a szerződésben is. Köszönöm szépen.

Pálosi László polgármester:

Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Kérem, aki a két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
160/2013.(X.10.)
határozata
(C5)**

**a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott
döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**

A Képviselő-testület:

- 1.) a 74/2013.(VI.12.), 109/2013.(VIII.12.), 110/2013.(VIII.12.), 111/2013.(VIII.12.), 112/2013.(VIII.12.), 113/2013.(VIII.12.), 114/2013.(VIII.12.), 115/2013.(VIII.12.), 116/2013.(VIII.12.), 117/2013.(VIII.12.), 118/2013.(VIII.12.), 119/2013.(VIII.12.), 120/2013.(VIII.12.), 121/2013.(VIII.12.), 122/2013.(VIII.12.), 123/2013.(VIII.12.), 124/2013.(VIII.12.), 125/2013.(VIII.12.), 126/2013.(VIII.12.), 127/2013.(VIII.12.), 128/2013.(VIII.12.), 129/2013.(VIII.12.), 130/2013.(VIII.12.), 131/2013.(VIII.12.), 132/2013.(VIII.12.), 133/2013.(VIII.12.), 134/2013.(VIII.12.), 135/2013.(VIII.12.), 136/2013.(VIII.12.), 137/2013.(VIII.12.), 138/2013.(VIII.12.), 139/2013.(VIII.12.), 140/2013.(VIII.12.), 141/2013.(VIII.12.), 142/2013.(VIII.12.), 147/2013.(IX.12.), 149/2013.(IX.12.), 157/2013.(IX.12.) és 158/2013.(IX.12.) számú határozatokra adott jelentést elfogadta.
- 2.) az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról szóló tájékoztatást tudomásul vette.

2.) számú napirend: - Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójához történő csatlakozás, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírások jóváhagyása tárgyában
Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Szociális és Kulturális Bizottság véleményezték. Felkérem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalásokat ismertetni szíveskedjenek. A Szociális és Kulturális Bizottság bizottsági ülésen részt vett tagjai közül a képviselő-testületi ülésen nincs jelen senki, így felkérem Jegyző Asszonyt, hogy a Szociális és Kulturális Bizottság állásfoglalását ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte az előterjesztést, és a határozat-tervezetben foglaltakat mellékleteivel együtt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Karóczkai Istvánné jegyző:

A Szociális és Kulturális Bizottság véleményezte az előterjesztést, és javasolja a szándéknyilatkozat elfogadását és a csatlakozást a képviselő-testületnek a tavalyi feltételekkel, hogy ugyanúgy, a hallgatóktól jövedelemigazolást, vagyonynyilatkozatot kérjünk. A mostani kiírásban nincs benne, de mivel szociálisan rászorultak részére adható, ezért úgy lehet pontosan dönteni, ha a vagyonynyilatkozatot, illetve a jövedelemnyilatkozatot is kérjük.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Az „A” és „B” típusú pályázati kiírás a Szociális és Kulturális Bizottság által a szociális rászorultság igazolására javasolt iratokkal kiegészítve került kiosztásra, amelyek a következők. A vállalkozók és a jövedelmüket egyéb módon igazolni nem tudók esetén a NAV igazolása az előző évi jövedelmükről; igazolás a felsőoktatási intézménytől kapott tanulmányi ösztöndíj összegéről vagy arról, hogy a pályázó tanulmányi ösztöndíjban nem részesül; ha az eltartó nem nyújtott be adóbevallást, a NAV erre vonatkozó igazolása; munkanélküliség igazolása; őstermelő nyilatkozata a jövedelméről; vagyonynyilatkozat; igazolás a pályázó és a vele egy háztartásban élők állandó lakcíméről (a személyi igazolvány és a lakcímkártya másolata); iskolalátogatási igazolás a pályázóval egy háztartásban élő testvérekről; ha a pályázó vagy a vele egy háztartásban élő idült vagy krónikus beteg, a betegséget igazoló orvosi igazolás és a gyógykezeléssel járó kiadások számlája; ha a pályázó árva, az elhunyt szülő halotti anyakönyvi kivonatának másolata és az árvaellátás folyósítását igazoló csekk másolata; amennyiben a pályázó szülei elváltak, a válást bizonyító bírósági határozat fénymásolata és a gyerektartás összegét igazoló csekk másolata; rokkantnyugdíjas szülő/eltartó esetén a leszázalékolás fokát igazoló okmány másolata.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Megkérdem, hogy van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdése, hozzászólása, javaslata?

Kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójához történő csatlakozás, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírások jóváhagyása tárgyában című határozat-tervezetben foglaltakkal, és azt mellékleteivel együtt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
161/2013.(X.10.)
határozata
(Z1)**

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer
2014. évi fordulójához történő csatlakozás, valamint az „A” és „B” típusú pályázati
kiírások jóváhagyása tárgyában**

A Képviselő-testület:

- 1.) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójának Általános Szerződési Feltételeit az *1. számú melléklet* szerinti tartalommal megismerte.
- 2.) kinyilatkozza, hogy csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójához.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert a pályázaton való részvételhez szükséges EPER-Bursa rendszerben történő regisztrációt követően kinyomtatott „Nyilatkozat a csatlakozásról, valamint az elektronikus adatbázis használatáról” (*2. számú melléklet*) aláírására.
- 4.) együttesen kiírja az „A” és „B” típusú Ösztöndíjpályázatokat a *3. számú melléklet* szerinti tartalommal.

Határidők: - regisztráció és csatlakozási nyilatkozat visszajuttatása: 2013. október 11.
- pályázatok kiírása („A” és „B” típus együttesen): 2013. október 14.

Felelős: polgármester

**A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer
2014. évi fordulójának
Általános Szerződési Feltételei
a települési önkormányzatok számára**

Az 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 20. § (5) bekezdése alapján a jelen Általános Szerződési Feltételekben (a továbbiakban: ÁSZF) a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez (a továbbiakban: Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer) csatlakozó fővárosi kerületi önkormányzatokra a települési önkormányzatokra vonatkozó előírások érvényesek, míg csatlakozása esetén Budapest Főváros Önkormányzata a megyei önkormányzatokkal megegyező módon vesz részt a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerben.

1. § A települési önkormányzat maga jogosult a pályázat kiírására a jelen ÁSZF 5. §-ában foglaltak szerint. A pályázat kiírásának feltétele, hogy a települési önkormányzat csatlakozzon a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójához. A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójában a települési önkormányzatok csatlakozása a pályázati fordulóhoz egyúttal a Bursa Hungarica Elektronikus Pályázatkezelési és Együttműködési Rendszerhez (a továbbiakban: EPER-Bursa rendszer) történő csatlakozást is magában foglalja és kizárólag az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő (a továbbiakban: Támogatáskezelő) által biztosított EPER-Bursa rendszerben történő regisztrációt követően valósulhat meg, melynek elérése:

<https://www.eper.hu/eperbursa/onk/tonkbelep.aspx>

Az elektronikus rendszerhez nem csatlakozó önkormányzatok a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez sem tudnak csatlakozni, azaz a pályázatot nem írhatják ki, az EPER-Bursa rendszerben pályázatot nem bírálhatnak el.

Az önkormányzatok számára a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerben való részvétel önkéntes. A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez történő csatlakozáshoz az EPER-Bursa rendszerben regisztráció szükséges. A regisztrációhoz felhasználói névre és jelszóra van szükség, amelyet a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer 2014. évi pályázati fordulója dokumentációjának megjelentetését követően a Támogatáskezelő küld meg az önkormányzatok részére. A regisztrációt követően a rendszerből elvégezhető az önkormányzati adatok ellenőrzése, az önkormányzati Bursa Hungarica ügyintézők és kiemelt ügyintéző kijelölése és letölthető az ÁSZF 1. sz. mellékletét képező **„Nyilatkozat a csatlakozásról, valamint az elektronikus adatbázis használatáról” (a továbbiakban: Csatlakozási nyilatkozat)** című dokumentum, melynek eredeti, aláírt, lepecsételt példányát ajánlott küldeményként kell eljuttatni a Támogatáskezelő részére. A borítékon tüntessék fel a következőt: „Bursa Hungarica”. Körjegyzőségek esetén kérjük, településenként külön borítékban küldjék a **Csatlakozási nyilatkozatot**. Figyelem! A korábbi években használatos Csatlakozási nyilatkozatot a Támogatáskezelő nem tudja elfogadni!

A Csatlakozási nyilatkozat beküldési határideje: 2013. október 11. (postabélyegző)

Az önkormányzatnak a Csatlakozási nyilatkozatot abban az esetben is el kell küldenie a Támogatáskezelő részére, ha a korábbi pályázati forduló(k) során már tett ilyen nyilatkozatot. A Csatlakozási nyilatkozat visszaküldése önmagában nem jelent anyagi kötelezettségvállalást, az önkormányzat a benyújtott pályázatok ismeretében dönt a támogatási összegek odaítéléséről. A **Csatlakozási nyilatkozatot** az önkormányzat a pályázatok kiírását követően nem vonhatja vissza. Nem csatlakozhat a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulójához az a települési önkormányzat, amelyet az Emberi Erőforrások Minisztériuma (továbbiakban: Minisztérium) a 2013. évi pályázati fordulóban vállalt kötelezettségei megszegése miatt az ösztöndíjrendszer résztvevői közül kizárt.

2. § Az önkormányzatnak lehetősége van a Csatlakozási nyilatkozat kitöltése során az EPER-Bursa rendszerben megadni a kötelező mellékletek listáját, valamint a kiegészítő önkormányzati szociális űrlapmezőket is. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a minta pályázati űrlapon található kérdések mind megjelennek a rendszerben a pályázók által kitöltendő Pályázati űrlapon, emiatt az azon szereplő kérdéseket kérjük, ne ismételjük meg az önkormányzati kiegészítő kérdéseknél.

3. § A Támogatáskezelő az EPER-Bursa rendszerben érkezteti és fogadja be a Csatlakozási nyilatkozatokat, melyről a települési önkormányzatoknak rendszerüzenetet küld. Ezenkívül a **www.emet.gov.hu** internetes oldal „Bursa Hungarica” oldalán, a „Csatlakozott települések” menüpont alatt **2013. október 21-ig közzéteszi a 2014. évi fordulóhoz csatlakozott települések teljes listáját.**

Amennyiben a csatlakozni szándékozó település ezen a listán nem szerepel, abban az esetben a települési önkormányzat Nyilatkozata nem érkezett meg a Támogatáskezelő címére, vagy Nyilatkozatát a Támogatáskezelő nem volt jogosult elfogadni a csatlakozási határidő elmulasztása miatt. Ebben az esetben a pályázók sem tudnak pályázatot benyújtani az önkormányzathoz.

Amennyiben a Csatlakozási nyilatkozat nem érkezett meg a Támogatáskezelő címére, de a települési önkormányzat a regisztrációt elvégezte és a csatlakozási űrlapot a rendszerből kinyomtatta, valamint az ajánlott küldemény „küldemény azonosítója” alapján bizonyítani tudja, hogy határidőben, a megfelelő címre megküldte azt, úgy a Támogatáskezelő külön kérelem nélkül elfogadja a Nyilatkozatot a pályázatbeadásra rendelkezésre álló határidő lejártáig. Tekintettel azonban arra, hogy a pályázásra rendelkezésre álló határidőt módosítani nem lehetséges, amennyiben az önkormányzat az igazolást a pályázati adatrögzítésre rendelkezésre álló idő letelte után küldi be, a Támogatáskezelőnek nem áll módjában azt elfogadni.

4. § Amennyiben az önkormányzat a Csatlakozási nyilatkozat benyújtására előírt határidőt elmulasztja, vagy az ajánlott küldemény „küldemény azonosítójával” nem tudja igazolni, hogy Csatlakozási nyilatkozatát határidőben a megfelelő címre elküldte, méltányossági kérelmet terjeszthet elő a Támogatáskezelőhöz a csatlakozás utólagos elfogadása iránt, melyet az önkormányzat – előbbiekre tekintettel – indokolni köteles. **A kérelmet 2013. október 21-ig (beérkezési határidő) lehet előterjeszteni. Ha a kérelem a megadott határidőig nem érkezik be a Támogatáskezelőhöz, az önkormányzat nem tud csatlakozni a pályázati rendszerhez.**

Az önkormányzat a méltányossági kérelem előterjesztésével egyidejűleg az eredeti Csatlakozási nyilatkozatot is köteles benyújtani, illetve a határidőn túl benyújtott Csatlakozási nyilatkozattal egyidejűleg az önkormányzatnak a kérelmet is elő kell terjesztenie. A kérelemben az önkormányzatnak nyilatkoznia kell arról, hogy az "A" és "B" típusú pályázatot határidőben kiírta, és kötelezettséget vállal arra, hogy az ÁSZF-ben foglaltaknak a továbbiakban maradéktalanul eleget tesz. Nem támogatható azon önkormányzat méltányossági kérelme, amely az "A" és "B" típusú pályázat kiírásának határidőben nem tett eleget, illetve csak az "A" típusú vagy csak a "B" típusú pályázatot hirdette meg a megadott határidő szerint.

A kérelemről a kérelemben megfogalmazott indokok mérlegelésével 2013. november 4-ig a felsőoktatásért és tudománypolitikáért felelős helyettes államtitkár dönt, és döntéséről haladéktalanul tájékoztatja a Támogatáskezelőt. A helyettes államtitkár döntéséről a Támogatáskezelő 2013. november 8-ig elektronikusan értesíti az önkormányzatot.

5. § **A pályázat kiírásának határideje a települési önkormányzatoknál: 2013. október 14.** A pályázatot az önkormányzat hirdetőtábláján és a helyben szokásos egyéb módon kell közzétenni. A települési önkormányzat mind az "A", mind a "B" típusú pályázatot köteles kiírni oly módon, hogy az "A" és a "B" típusú pályázatok kiírásának megjelentetése egy időben történjék. A Csatlakozási nyilatkozatnak a Támogatáskezelőhöz történt beérkeztetése és annak elfogadása után mind az "A", mind a "B" típusú pályázati kiírás megjelenik az adott önkormányzat adatlapján is az EPER-Bursa rendszerben. A pályázók az adatrögzítést a Csatlakozási nyilatkozatnak a Támogatáskezelőhöz történt érkeztetését és elfogadását követően kezdenek el.

6. § **A pályázati kiírásnak kötelezően tartalmaznia kell az alábbiakat:**

1) A pályázók köre

A Bursa Hungarica Ösztöndíjban az 51/2007. (III. 26.) Kormányrendelet 18. § (2) bekezdése alapján kizárólag a települési önkormányzat területén állandó lakóhellyel (a továbbiakban: lakóhely) rendelkezők részesülhetnek. [A Kormányrendelet „állandó lakóhely” fogalma a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény „lakóhely” fogalmának feleltethető meg, amelyet a pályázó a lakcímkártyájával tud igazolni.]

Nem részesülhet ösztöndíjban az a pályázó, aki:

- középiskolai akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzésben vesz részt
- a Magyar Honvédség és a fegyveres szervek hivatásos és szerződéses állományú hallgatója
- doktori (PhD) képzésben vesz részt
- kizárólag külföldi intézménnyel áll hallgatói jogviszonyban

a) Az "A" típusú pályázatra azok az önkormányzat illetékességi területén lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű hallgatók jelentkezhetnek, akik felsőoktatási intézményben (felsőoktatási hallgatói jogviszony keretében) **teljes idejű (nappali tagozatos)**, alapképzést és szakképzést eredményező alapképzésben, mesterfokozatot és szakképzést eredményező mesterképzésben, egységes, osztatlan képzésben vagy felsőfokú, illetve felsőoktatási szakképzésben folytatják tanulmányaikat.

Az ösztöndíjra pályázhatnak a 2013 szeptemberében felsőoktatási tanulmányaik utolsó évét megkezdő hallgatók is. Amennyiben az ösztöndíjas hallgatói jogviszonya 2014 őszén már nem áll fenn, úgy a 2014/2015. tanév első félévére eső ösztöndíj már nem kerül folyósításra.

Az ösztöndíjra pályázatot nyújthatnak be azok a hallgatók is, akiknek a hallgatói jogviszonya a felsőoktatási intézményben a pályázás időpontjában szünetel. Az ösztöndíj folyósításának feltétele, hogy a 2013/2014. tanév második félévére a hallgató már beiratkozzon a felsőoktatási intézménybe.

b) A "B" típusú pályázatra azok az önkormányzat területén lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű (a 2013/2014. tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolás, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, **felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert**, érettségizett) pályázók jelentkezhetnek, akik **a 2014/2015. tanévtől kezdődően** felsőoktatási intézményben **teljes idejű (nappali tagozatos)** alapképzést és szakképzést eredményező alapképzésben, egységes, osztatlan képzésben vagy felsőoktatási szakképzésben kívánnak részt venni.

A "B" típusú pályázatra jelentkezők közül csak azok részesülhetnek ösztöndíjban, akik 2014-ben először nyernek felvételt felsőoktatási intézménybe, és tanulmányaikat a 2014/2015. tanévben ténylegesen megkezdik.

2) A pályázat benyújtásának módja és határideje

A pályázatot papíralapon (nyomtatott formában), a lakóhely szerint illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatalánál kell benyújtani. A pályázat rögzítésének és az önkormányzatokhoz történő benyújtásának határideje:

2013. november 15.

Figyelem! Változás a pályázás rendjében!

A pályázatbeadáshoz az EPER-Bursa rendszerben egyszeri pályázói regisztráció szükséges, melynek elérése:

<https://www.eper.hu/eperbursa/paly/palybelelep.aspx>

Azok a pályázók, akik a korábbi pályázati évben regisztráltak a rendszerben, már nem regisztrálhatnak újra, ők a meglévő felhasználónév és jelszó birtokában léphetnek be az EPER-Bursa rendszerbe. Amennyiben jelszavukat elfelejtették, az *Elfelejtett jelszó* funkcióval kérhetnek új jelszót. A pályázói regisztrációt vagy a belépést követően lehetséges a pályázati adatok feltöltése a csatlakozott önkormányzatok pályázói részére. A pályázati űrlapot minden évben újra fel kell tölteni! A személyes és pályázati adatok ellenőrzését és feltöltését követően a pályázati űrlapot kinyomtatva és aláírva a települési önkormányzatnál kell benyújtaniuk a pályázóknak. A pályázat csak a pályázati kiírásban meghatározott csatolandó mellékletekkel együtt érvényes. A pályázati kiírásban meghatározott valamely melléklet hiányában a pályázat formai hibásnak minősül. A benyújtott pályázatok befogadását az önkormányzat köteles az EPER-Bursa rendszerben igazolni. A nem befogadott pályázatok a bírálatban nem vesznek részt.

3) Az ösztöndíj időtartama és az ösztöndíjjal összefüggő közterhek

a) Az ösztöndíj időtartama:

"A" típusú pályázat: 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév (a 2013/2014. tanév második féléve és a 2014/2015. tanév első féléve);

"B" típusú pályázat: 3x10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév (a 2014/2015. tanév, a 2015/2016. tanév és a 2016/2017. tanév).

b) Az ösztöndíjjal összefüggő közterhek:

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB-járulékfizetési kötelezettség nem terheli (lásd a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. sz. melléklet 3.2.6., 4.17. pontját).

4) A pályázat kötelező mellékletei:

"A" típusú pályázat

a) A felsőoktatási intézmény által kitöltött eredeti hallgatói jogviszony-igazolás a 2013/2014. tanév első félévéről.

Amennyiben a pályázó egy időben több felsőoktatási intézménnyel is hallgatói jogviszonyban áll, pályázatában csak azt a felsőoktatási intézményt kell megneveznie, amellyel elsőként létesített hallgatói jogviszonyt. A felsőoktatási intézmények szerződése alapján folyó, közösen meghirdetett – egyik szakon nem hitéleti, a másik szakon hitoktató, illetve hittanár – kétszakos képzés esetében a hallgató az állami felsőoktatási intézményt köteles megnevezni.

b) Igazolás a pályázó és a pályázóval egy háztartásban élők egy főre jutó havi nettó jövedelméről.

c) A szociális rászorultság igazolására az alábbi okiratok:

- ...

A további mellékleteket az elbíráló települési önkormányzat határozza meg.

"B" típusú pályázat

a) Igazolás a pályázó és a pályázóval egy háztartásban élők egy főre jutó havi nettó jövedelméről.

b) A szociális rászorultsága igazolására az alábbi okiratok:

- ...

A további mellékleteket az elbíráló települési önkormányzat határozza meg.

A pályázati űrlap csak a fent meghatározott kötelező mellékletekkel együtt érvényes, valamely melléklet hiányában a pályázat formai hibásnak minősül.

5) A pályázat elbírálása

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag szociális rászorultság alapján, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik.

A pályázó szociális rászorultsága igazolására köteles megadni a vele egy háztartásban élők (a pályázó lakóhelye szerinti lakásban életvitelszerűen együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek) egy főre jutó havi nettó jövedelmének forint összegét.

Jövedelem:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

- a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is,
- az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel, vagy a bevétel 85%-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94%-ának megfelelő összeggel.

Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

Nem minősül jövedelemnek

1. a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, az adósságs csökkentési támogatás,
2. a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 20/A. §-a szerinti pénzbeli támogatás, a Gyvt. 20/B. §-ának (4)-(5) bekezdése szerinti pótlék, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány,
3. az anyasági támogatás,
4. a tizenharmadik havi nyugdíj és a szépkorúak jubileumi juttatása,
5. a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményei, a vakok személyi járadéka és a fogyatékosági támogatás,
6. a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény alapján biztosított juttatás,
7. annak az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásnak a havi ellenértéke, amely a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló külön jogszabály szerinti kötelező legkisebb munkabérének (minimálbér) 50%-át nem haladja meg,
8. a házi segítségnyújtás keretében társadalmi gondozásért kapott tiszteletdíj,
9. az energiafelhasználáshoz nyújtott támogatás.

6) Adatkezelés

A pályázók a következő személyi és egyéb adataikat kötelesek a pályázatban megadni:

"A" típusú pályázat: név; anyja születési neve; születési helye és ideje; lakóhelye (lakcímkártyával igazolhatóan); adóazonosító jel; felsőoktatási intézmény; kar; szak/szakpár megnevezése és a felsőfokú képzésére vonatkozó adatok; telefonszám; e-mail cím. A pályázó az intézmény, kar és szak/szakpár teljes nevét a felsőoktatási intézménynél nyilvántartott hivatalos formában köteles megadni.

"B" típusú pályázat: név; anyja születési neve; születési helye és ideje; lakóhelye (lakcímkártyával igazolhatóan); adóazonosító jel; telefonszám; e-mail cím.

A pályázó pályázata benyújtásával büntetőjogi felelősséget vállal azért, hogy az EPER-Bursa rendszerben rögzített, a pályázati űrlapon és mellékleteiben az általa feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszi, hogy amennyiben a pályázati űrlapon és mellékleteiben nem a valóságnak megfelelő adatokat tüntet fel, úgy a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerből pályázata kizárható, a megítélt támogatás visszavonható.

A pályázó pályázata benyújtásával

- 1) hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati űrlapon rögzített személyes adatait a pályázatot kiíró települési önkormányzat nyilvántartásba vegye és azokat a megyei önkormányzat és a Támogatáskezelő részére – kizárólag az ösztöndíjpályázat lebonyolítása és a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából – átadja, illetőleg az ösztöndíj időtartama alatt maga kezelje,
- 2) hozzájárul ahhoz, hogy a Támogatáskezelő személyes adatait az ösztöndíjpályázat lebonyolítása és a támogatás jogosultság ellenőrzése céljából az ösztöndíj időtartama alatt kezelje,
- 3) hozzájárul ahhoz, hogy a felsőoktatási intézmény hallgatói jogviszonyáról a Támogatáskezelőnek, illetve a támogató önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson,
- 4) hozzájárul továbbá a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő kezeléséhez és az ösztöndíjpályázat lebonyolítása, valamint a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából történő továbbításához.

A fentiekén túlmenően a "B" típusú pályázat esetében:

A pályázók büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy a pályázati űrlap benyújtásakor felsőoktatási intézménybe még nem nyertek felvételt.

A pályázók pályázatuk benyújtásával hozzájárulnak ahhoz, hogy a felsőoktatási intézménybe történő felvételi jelentkezésük eredményéről az Oktatási Hivatal a Támogatáskezelőnek, illetőleg a támogató önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson.

7) Az ösztöndíjasok bejelentési kötelezettségei:

Az ösztöndíjban részesülő hallgató köteles az ösztöndíj folyósításának időszaka alatt minden, az ösztöndíj folyósítását érintő változásról haladéktalanul (de legkésőbb 15 napon belül) értesíteni a Támogatáskezelőt és a folyósító felsőoktatási intézményt. A bejelentést az EPER-Bursa rendszeren keresztül kell kezdeményezniük. Az értesítési kötelezettséget a hallgató 5 munkanapon belül köteles teljesíteni az alábbi adatok változásakor:

- **tanulmányok halasztása;**
- **tanulmányok helyének megváltozása (új felsőoktatási intézmény, kar, szak megadásával);**
- **tanulmányi státusz (munkarend, képzési forma, finanszírozási forma) változása;**
- **személyes adatainak (neve, lakóhelye) változása.**

A **"B" típusú** támogatásban részesített pályázó 2014. augusztus 29-ig a felvételi határozat (vagy besorolási határozat) másolatának megküldésével köteles a Támogatáskezelő részére bejelenteni, hogy a 2014/2015. tanévben melyik felsőoktatási intézményben kezdi meg tanulmányait. A pályázó köteles írásban nyilatkozni arról, hogy a 2014-es felvételi évet megelőzően nyert-e felvételt felsőoktatási intézménybe.

A **"B" típusú** pályázat során támogatásban részesülő ösztöndíjas a támogatás időtartama alatt pályázhat az **"A" típusú** ösztöndíjra. Amennyiben a **"B" típusú** pályázat során támogatásban részesülő ösztöndíjas a támogatás időtartama alatt sikeresen pályázik **"A" típusú** ösztöndíjra, **"B" típusú** ösztöndíját automatikusan elveszti.

Az ösztöndíjas lemondhat a számára megítélt támogatásról, amit az EPER-Bursa rendszerben kezdeményezhet, és az onnan letölthető Lemondó nyilatkozatot aláírva és postai úton megküldve a Támogatáskezelő címére jelenthet be. A Lemondó nyilatkozat beküldésével az ösztöndíjas a nyertes ösztöndíjpályázatát megszünteti, azaz a megjelölt félévről és az ösztöndíj további félévi részleteiről is lemond.

Az az ösztöndíjas, aki értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, az ösztöndíj folyósításából és az ösztöndíjrendszer következő évi fordulójából kizárható. Az az ösztöndíjas, aki határidőn belüli értesítési kötelezettségének elmulasztása miatt esik el az ösztöndíj folyósításától, a tanulmányi félév lezárását követően (június 30-ig, illetve január 31-ig) ki nem fizetett ösztöndíjára már nem tarthat igényt.

Az ösztöndíjas 30 napon belül köteles a jogosulatlanul felvett ösztöndíjat a folyósító felsőoktatási intézmény részére visszafizetni.

Amennyiben megállapítást nyer, hogy a pályázó a pályázás során nem a valóságnak megfelelő adatokat szolgáltatva vagy a pályázati feltételeknek nem felel meg, támogatásban nem részesülhet, még abban az esetben sem, ha az ösztöndíj elnyeréséről szóló tájékoztatást már kézhez vette.

7. § A pályázati kiírás a fentieken túl kizárólag a pályázat elbírálásához megkívánt mellékletek felsorolását és az önkormányzat által meghatározott, a fentiekkel nem ellentétes elbírálási prioritások megjelölését tartalmazhatja. A támogatás megítélése nem köthető semmilyen később bekövetkező feltételhez, illetőleg kötelezettség vállalásához (pl. a települési önkormányzat illetékességi területén történő munkavállaláshoz vagy további otthlakáshoz).

8. § A pályázati kiírásnak a Rendeletben, illetőleg a jelen ÁSZF-ben foglaltakkal ellentétes rendelkezései és kitételei érvénytelenek, a települési önkormányzat a pályázatot az érvénytelen rendelkezések figyelmen kívül hagyásával köteles lebonyolítani.

9. § A pályázók a regisztrációt követően az EPER-Bursa rendszerben kitöltött és kinyomtatott, aláírt pályázati űrlapot, a kötelező mellékleteket csatolva a települési önkormányzatokhoz nyújtják be, ahol a pályázatot az EPER-Bursa rendszerben érkeztetni és ellenőrizni szükséges. A települési önkormányzat csak a helyesen érkeztetett és ellenőrzött pályázatokat bírálhatja el. Az önkormányzat nem az EPER-Bursa rendszerből nyomtatott, vagy nem megfelelően véglegesített pályázati űrlapokat nem fogadhat be, ezek kezelése során az önkormányzat felelőssége a pályázók figyelmeztetése és tájékoztatása.

10. § A települési önkormányzat az EPER-Bursa rendszerben **ellenőrzi és elbírálja** a beérkezett pályázatokat, amennyiben szükséges, kiküldi a hiánypótlási felhívásokat.

Az elbírálás során a települési önkormányzat:

- a) a határidőn túl benyújtott, vagy formailag nem megfelelő pályázatokat az EPER-Bursa rendszerben a bírálatból kizárja, és a kizárás okát rögzíti;
- b) minden, határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázatot érdemben elbírál, és döntését írásban indokolja;
- c) csak az illetékességi területén lakóhellyel rendelkező pályázókat részesítheti támogatásban;
- d) az elbírálás során korra, fajra, nemre, bőrszínre, felekezeti vagy világnézeti hovatartozásra, tanulmányi eredményre tekintet nélkül, kizárólag a pályázó szociális rászorultságának objektív vizsgálatára tekintettel járhat el.

11. § A Csatlakozási nyilatkozat kitöltésével a települési önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az EPER-Bursa rendszerben fogadja be és bírálja el a pályázók által rögzített, lezárt, kinyomtatott és az önkormányzathoz benyújtott pályázatokat, valamint arra, hogy a pályázatokról hozott döntését rögzíti az EPER-Bursa rendszerben. A Támogatáskezelő biztosítja a csatlakozott önkormányzatok részére az adatrögzítéshez az EPER-Bursa rendszer használatát, amely a <https://www.eper.hu/eperbursa/onk/tonkbelep.aspx> internetes oldalon érhető el.

A települési önkormányzat biztosítja az EPER-Bursa rendszer használatához szükséges hardvert és szoftvert. (Az EPER-Bursa rendszer biztonságos működése Microsoft Internet Explorer alkalmazását kívánja meg). Az EPER-Bursa rendszer használatához felhasználói névre és jelszóra van szükség, amelyet a pályázati dokumentáció megjelentetését követően a Támogatáskezelő küld meg az önkormányzatok részére. A regisztrációs és adatrögzítési folyamat részletes leírása a http://www.emet.gov.hu/hatter_1/bursa_hungarica2/ internetes oldalon található meg. A települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy az EPER-Bursa rendszerben rögzített bírálati döntését és az azt tartalmazó döntési listát köteles a rendszerből letöltve, nyomtatott formában is előállítani.

A települési önkormányzat az elbírálás során már meglévő szabályzatai vagy a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer elbírálására elfogadott szabályzata alapján jár el és **bírálati döntését 2013. december 14-ig** az EPER-Bursa rendszerben köteles **rögzíteni**. A fenti határidőn túl a támogatásban részesíteni kívánt pályázók körét az önkormányzat még abban az esetben sem jogosult bővíteni, ha jogosulatlanság vagy lemondás folytán az önkormányzatnak a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázatra szánt keretében pénzmaradvány jelentkezik.

Amennyiben az önkormányzat olyan pályázatról hoz támogatási döntést, amely pályázat az EPER-Bursa rendszerben nem került rögzítésre, véglegesítésre és a pályázati űrlapon megjelölt önkormányzathoz benyújtásra, a támogatási döntés érvénytelen, még abban az esetben is, ha az önkormányzat határozatban rögzíti. Az ilyen határozatok befogadását a Támogatáskezelő külön értesítés nélkül elutasítja.

Az EPER-Bursa rendszeren kívül előállított, nem onnan kinyomtatott, vagy nem lezárt döntési listákat a Támogatáskezelő nem fogadja el. A döntési listákat minden oldalon polgármester vagy jegyző aláírásával, pecséttel szükséges ellátni.

13. § A települési önkormányzat a határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázat elbírálása alapján a pályázót minimum 1.000 forint havi támogatásban részesíti, vagy a pályázó támogatási igényét elutasítja. A települési önkormányzat a megítélt támogatás havi összegét köteles rögzíteni az EPER-Bursa rendszerben található elektronikus adatlapokon vagy az összesített döntési listán. A megítélt támogatásnak havonta azonos összegűnek és 100 forinttal maradék nélkül oszthatónak kell lennie. A települési önkormányzat a megítélt havi támogatás összegét a **pályázati forduló teljes tartamára** garantálni köteles, annak módosítására nem jogosult.

14. § A települési önkormányzat **2013. december 20-ig** az önkormányzat hirdetőtábláján és a helyben szokásos egyéb módon **köteles nyilvánosságra hozni** a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat keretében általa nyújtott **támogatások összesített adatait**. Az adatok "A" és "B" típusú támogatottak szerinti bontásban a pályázók és a támogatottak számát, az összes megítélt támogatást, a támogatás átlagos mértékét és mindazokat az önkormányzat által informatívnak talált mutatókat tartalmazzák, amelyek nem alkalmasak a támogatásban részesítettek illetve a pályázók személyének azonosítására.

15. § A települési önkormányzat **2013. december 20-ig köteles döntéséről és annak indokairól az EPER-Bursa rendszeren keresztül elektronikusan vagy postai úton értesíteni a pályázókat**, illetve lehetővé tenni, hogy a személyükre vonatkozó döntést az önkormányzat épületében megtekinthessék.

16. § A pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

17. § A települési önkormányzat az elektronikus pályázatkezelő rendszerben lezárt, kinyomtatott, aláírt és lepecsételt döntési listákról és a benyújtott kötelező melléletekről másolatot készít irattára számára, majd az általa **támogatott és nem támogatott, valamint a döntésből kizárt** pályázók aláírással és pecsétlenyomattal ellátott döntési listáit, az "A" típusú támogatottak esetében kötelezően csatolt hallgatói jogviszony-igazolásokkal együtt **2013. december 20-ig elküldi a Támogatáskezelő részére**. A bírálati anyagot a Támogatáskezelőnek címzett borítékban vagy csomagban, ajánlott küldeményként kell eljuttatni a Támogatáskezelő részére. A csomagon fel kell tüntetni: „*Bursa Hungarica 2014. évi pályázati forduló Bírálati anyag*”. A Támogatáskezelő az önkormányzat által nem a határidőre, nem a megfelelő címre megküldött, vagy rosszul postázott döntési anyagért és az abból eredő károkért felelősséget nem vállal.

A támogatott pályázók Bírálati anyaga az alábbiakból áll:

- az elektronikus pályázatkezelő rendszerből kinyomtatott, minden oldalon pecsétlenyomattal, a polgármester vagy a jegyző aláírásával ellátott eredeti **támogatott döntési lista**, amely tartalmazza a pályázók részére megítélt önkormányzati támogatás havi összegét;
- "A" típusú támogatottak esetében Jogviszony-igazolás.

A nem támogatott pályázók Bírálati anyaga az alábbiakból áll:

- az elektronikus pályázatkezelő rendszerből kinyomtatott, minden oldalon pecsétlenyomattal, a polgármester vagy a jegyző aláírásával ellátott eredeti **nem támogatott döntési lista**.

A bírálati döntésből formai okból kizárt pályázók bírálati anyaga az alábbiakból áll:

- az elektronikus pályázatkezelő rendszerből kinyomtatott, minden oldalon pecsétlenyomattal, a polgármester vagy a jegyző aláírásával ellátott eredeti **formai okból kizárt döntési lista**,
- "A" típusú támogatottak esetében Jogviszony-igazolás, amennyiben benyújtásra került.

A fent megjelölt kötelező mellékleteken túl az önkormányzatoknak más dokumentumokat nem kell megküldeniük, az önkormányzatok által megküldött egyéb dokumentumokért a Támogatáskezelő felelősséget nem vállal.

A Támogatáskezelő által hiánypótlásra felszólított települési önkormányzat köteles a Támogatáskezelő részére a megadott határidőre a pótlásokat megküldeni.

18. § A megyei önkormányzatok a települési bírálatok lezárásával kezdenek el a megyei támogatások odaítélését a települések által támogatott pályázók részére. A megyei bírálatban csak a határidőben lezárt, elbírált, a települési önkormányzat által támogatott pályázatok vesznek részt. Amennyiben a települési önkormányzat a rögzítésre és elbírálásra megadott határidőben nem zárja le a döntési listákat, támogatott pályázói a megyei elbírálásban nem vehetnek részt.

A támogatott pályázatok adatait a megyei önkormányzatok az elektronikus pályázatkezelő rendszerben érik el, **számukra postázni nem kell a pályázatokat.**

19. § **A megítélt ösztöndíjak összegét a települési önkormányzat köteles tanulmányi félévenként előre egy összegben átutalni az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő Bursa Hungarica számlájára:**

10032000-01451461-00000000

Az önkormányzati támogatások átutalásának határideje a tavaszi szemeszterre:

"A" típusú pályázatok esetén 2014. január 31. napja, "B" típusú pályázatok esetében minden év január 31. napja

Az önkormányzati támogatások átutalásának határideje az őszi szemeszterre:

"A" típusú pályázatok esetén 2014. augusztus 31. napja, "B" típusú pályázatok esetében minden év augusztus 31. napja

20. § Az önkormányzat tudomásul veszi, hogy amennyiben az utalások során a jelen ÁSZF 19. §-ában meghatározott határidőket nem tartja be, szerződésszegést követ el, és felelősséggel tartozik minden, a hallgatókat a késedelmes utalás következtében érő kárért, amely a felsőoktatási intézményekhez történő továbbutalás periodicitása folytán az önkormányzat késedelmét többszörösen is meghaladó késedelemből adódhat. Az önkormányzat tudomásul veszi, hogy a jelen szerződés 19. §-ában meghatározott határidőig valamennyi általa támogatásban részesített ösztöndíjas részére megítélt összeget köteles utalni, az utalás során beszámításra, félévek közti átvezetésekre nincs mód. A Támogatáskezelő az önkormányzat nem határidőre, nem a megfelelő bankszámlára történő, vagy pontatlan összegű átutalásából eredő károkért felelősséget nem vállal.

21. § Az önkormányzat köteles az EPER-Bursa rendszer önkormányzati felületén módosítani a bankszámlája adatait, amennyiben azok megváltoznak. A Támogatáskezelő az értesítés elmulasztásának következtében a téves számlaszámra történő átutalásból eredő károkért felelősséget nem vállal.

22. § **"A" típusú pályázat:** A települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy a felsőoktatási hallgatók számára megítélt ösztöndíj megvonásra kerül, ha a hallgató az ösztöndíj folyósításának időtartama alatt az ösztöndíj folyósítása feltételeinek nem felel meg. Az önkormányzat ezen esetben saját hatáskörben dönt, hogy – nem Bursa Hungarica támogatásként, hanem más jogcímen – folyósítja-e a már korábban megítélt támogatást.

A felsőoktatási hallgatók számára megítélt támogatást az önkormányzat csak abban az esetben vonhatja vissza, ha az ösztöndíjas a lakóhelyét megszünteti a települési önkormányzat illetékességi területén. A települési önkormányzat ebben az esetben megszüntető határozatban rendelkezik a támogatás visszavonásáról. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

"B" típusú pályázat: A települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy a felsőoktatási intézménybe jelentkezők számára kiírt pályázat pozitív elbírálása esetén a megítélt ösztöndíj hat egymást követő tanulmányi félévre történő folyósítását garantálni köteles. A felsőoktatási intézménybe jelentkezők számára megítélt ösztöndíj megvonásra kerül, ha a támogatott a Rendelet alapján nem jogosult Bursa Hungarica Ösztöndíjra. Az önkormányzat ez esetben saját hatáskörben dönt, hogy – nem Bursa Hungarica támogatásként, hanem más jogcímen – folyósítja-e a már korábban megítélt támogatást vagy sem.

A felsőoktatási intézménybe jelentkezők számára megítélt támogatást az önkormányzat visszavonhatja abban az esetben, ha az ösztöndíjas elköltözik a települési önkormányzat illetékességi területéről. A települési önkormányzat ebben az esetben megszüntető határozatban rendelkezik a támogatás visszavonásáról. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

A "B" típusú ösztöndíjasok szociális rászorultságát az önkormányzat évente egyszer jogosult és köteles felülvizsgálni. A felsőoktatási intézménybe jelentkezők számára megítélt támogatást a települési önkormányzat megszüntető határozattal visszavonhatja, ha a vizsgálat során kiderül, hogy az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg. Amennyiben az ösztöndíjas a szociális rászorultság vizsgálata során az önkormányzat által kért igazolásokat nem bocsátja rendelkezésre, vagy az önkormányzattal a vizsgálat során az együttműködést egyéb módon kifejezetten megtagadja, az ösztöndíjas szociális rászorultságának megszüntét vélelmezni kell.

23. § A települési önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatás visszavonásáról szóló határozatának meghozatalát követően haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül, a megszüntető határozat egy kiadmányának megküldésével értesíti a Támogatáskezelőt. A tavaszi félévre beküldött határozatok beérkezési határideje: január 31.; az őszi félévre beküldött határozatok beérkezési határideje: augusztus 31. **Az "A" és a "B" típusú pályázatok megszüntető határozatait ajánlott levélben, postai úton kell az illetékes önkormányzatnak megküldenie a Támogatáskezelő címére (Bursa Hungarica 1381 Budapest, Pf. 1418). A borítékon tüntessék fel: *Megszüntető határozat*. A pályázati csomaghoz a kötelező mellékleteken felül csatolt megszüntető határozatokat a Támogatáskezelő nem tudja feldolgozni. A Támogatáskezelő az önkormányzat által nem határidőre, nem a megfelelő címre, vagy rosszul postázott megszüntető határozatokért és az abból eredő károkért felelősséget nem vállal.**

24. § Az ösztöndíj folyósítása – a folyósítás véghatáridejének módosítása nélkül – teljes egészében szünetel azokban a tanulmányi hónapokban, amelyekben az ösztöndíjas hallgatói jogviszonya szünetel, vagy nem felel meg a pályázati kiírás feltételeinek.

A támogatott hallgatók ösztöndíjra való jogosultságát a felsőoktatási intézmények a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 47. §-ában foglaltak figyelembevételével, az állam által támogatott tanulmányok időtartamára tekintettel állapítják meg.

25. § Az önkormányzat által az EPER-Bursa rendszerben a regisztrációnál megadott adatok tekintetében, az elbírálás, vagy a pályázati anyagok továbbküldése, illetőleg a pályázati rendszer lebonyolítása során bármikor elkövetett mulasztásokért és adminisztrációs tévedésekért az önkormányzat teljes felelősséggel tartozik. Az önkormányzat által elkövetett mulasztások pótlására, az adminisztrációs tévedések, formai hibák kijavítására a jelen szerződésben megjelölt határidők leteltét követően nincs mód.

26. § Az ÁSZF hatálya a 2014. évi pályázati forduló teljes lebonyolításáig áll fenn. A 2014. évi pályázati fordulóban elbírált pályázatok esetében a települési önkormányzat mindenkor a jelen ÁSZF-ben foglalt rendelkezéseknek megfelelően köteles eljárni.

Az ÁSZF-től eltérni nem lehet; csak az a települési önkormányzat csatlakozhat a pályázati rendszerhez, amely kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az ÁSZF-ben foglaltaknak megfelelően jár el. A települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy amennyiben nem az ÁSZF-nek megfelelően jár el, a Minisztérium az ösztöndíjrendszer résztvevői közül kizárhatja, ez pedig az önkormányzat által támogatásban részesített pályázók kizárásával is jár.

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati
Ösztöndíjpályázat
2014

2. számú melléklet a 161/2013.(X.10.) határozathoz



"TEST-TENDER-A-0004"

TEST-TENDER-A-0004

Támogatáskezelő tölti ki!

Emberi Erőforrás Támogatáskezelő
1381 Budapest, Pf. 1418
részére ajánlott küldeményként postázandó
2013. október 11-ig

Érkeztetőszám:

Iktatószám:

Nyilatkozat

a csatlakozásról valamint az elektronikus adatbázis használatáról

Kérjük, hogy a Csatlakozási nyilatkozatot a Támogatáskezelő címére

2013. október 11-ig szíveskedjen megküldeni ajánlott küldeményként, egy eredeti, aláírt példányban.

Alulírott **POLGÁRMESTER NEVE**, mint a(z) **ÖNKORMÁNYZAT NEVE** polgármestere (a polgármester akadályoztatása esetén teljes jogkörrel eljáró helyettese) jelen nyilatkozat aláírásával igazolom, hogy:

1. Az önkormányzat a jogszabályoknak megfelelően kifejezett és visszavonhatatlan döntést hozott arról, hogy csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi pályázati fordulójához.
2. Az önkormányzat a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi pályázati fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.
3. Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi fordulója keretében a beérkezett pályázatokat és a pályázatokról hozott döntését a <https://www.eper.hu/eperbursa/onk/tonkbelep.aspx> internet címen elérhető EPER-Bursa rendszerben rögzíti.
4. Az önkormányzat nyilatkozik arról, hogy az EPER-Bursa rendszerben általa meghatározott és a pályázóktól bekérendő, a szociális körülmények igazolására fontosnak tartott nyilatkozatok és mellékletek nem állnak ellentétben a pályázati kiírás feltételeivel.

Alapadatok (önkormányzat):

Önkormányzat neve:

Önkormányzat címe:

Polgármester:

Jegyző:

Központi e-mail cím:

Központi telefonszám:

Pénzügyi adatok:

Számlavezető intézet neve:

Önkormányzat bankszámlaszáma:

Felhasználói adatok (Központi kapcsolattartó):

Központi kapcsolattartó neve:

Felhasználónév:

E-mail cím:

Telefonszám:

Kijelentem, hogy amennyiben az adatokban változás áll be, úgy a szükséges adatszámításokat végrehajtom az EPER-Bursa rendszerben, és a jóváhagyáshoz – a változás bekövetkezésétől számított 8 napon belül – új nyilatkozatot küldök a Támogatáskezelőnek.

Alulírott Önkormányzati döntéshozó – polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában – a jelen nyilatkozat aláírásával kijelentem, hogy az általam megadott adatok teljesek, valódiak és hitelesek.

Kelt:

.....
aláírás
.....

aláíró neve nyomtatott nagybetűvel

"A" TÍPUSÚ PÁLYÁZATI KIÍRÁS

**Balkány Város Önkormányzata az Emberi Erőforrások Minisztériumával
együttműködve, az 51/2007. (III.26) Kormányrendelet alapján
ezennel kiírja a 2014. évre
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatot
felsőoktatási hallgatók számára
a 2013/2014. tanév második és a 2014/2015. tanév első félévére vonatkozóan**

1. A pályázat célja

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer (a továbbiakban: Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer) célja az esélyteremtés érdekében a hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőoktatásban való részvételének támogatása. A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer többszintű támogatási rendszer, amelynek pénzügyi fedezeteként három forrás szolgál: a települési önkormányzatok által nyújtott támogatás; a megyei önkormányzatok által nyújtott támogatás és a felsőoktatási intézményi támogatás. Az ösztöndíjpályázattal kapcsolatos adatbázis-kezelői, koordinációs, a települési és megyei ösztöndíj pénzkezelési feladatait az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő (a továbbiakban: Támogatáskezelő) végzi, míg az elbírálási feladatokat az ösztöndíjpályázathoz csatlakozó települési és megyei önkormányzatok látják el.

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer jogszabályi háttéréül a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Kormányrendelet szolgál.

2. A pályázók köre

A Bursa Hungarica Ösztöndíjban az 51/2007. (III. 26.) Kormányrendelet 18. § (2) bekezdése alapján kizárólag a települési önkormányzat területén állandó lakóhellyel (a továbbiakban: lakóhely) rendelkezők részesülhetnek. [A Kormányrendelet „állandó lakóhely” fogalma a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény „lakóhely” fogalmának feleltethető meg, amelyet a pályázó a lakcímkártyájával tud igazolni.]

Az ösztöndíjpályázatra azok **a települési önkormányzat illetékességi területén lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók** jelentkezhettek, akik felsőoktatási intézményben (felsőoktatási hallgatói jogviszony keretében) **teljes idejű (nappali tagozatos)**, alapképző és szakképző képzésben, egységes, osztatlan képzésben vagy felsőfokú, illetve felsőoktatási szakképzésben folytatják tanulmányaikat.

Az ösztöndíjra pályázhatnak a 2013 szeptemberében felsőoktatási tanulmányaik utolsó évét megkezdő hallgatók is. Amennyiben az ösztöndíjas hallgatói jogviszonya 2014 őszén már nem áll fenn, úgy a 2014/2015. tanév első félévére eső ösztöndíj már nem kerül folyósításra.

Az ösztöndíjra pályázatot nyújthatnak be azok a hallgatók is, akiknek a hallgatói jogviszonya a felsőoktatási intézményben a pályázás időpontjában szünetel. Az ösztöndíj folyósításának feltétele, hogy a 2013/2014. tanév második félévére a hallgató már beiratkozzon a felsőoktatási intézménybe.

Nem részesülhet ösztöndíjban az a pályázó, aki:

- középiskolai akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzésben vesz részt
- a Magyar Honvédség és a fegyveres szervek hivatásos és szerződéses állományú hallgatója
- doktori (PhD) képzésben vesz részt
- kizárólag külföldi intézménnyel áll hallgatói jogviszonyban

Az ösztöndíjat minden pályázati fordulóban újra kell pályázni.

3. A pályázat benyújtásának módja és határideje

Figyelem! Változás a pályázás rendjében!

A pályázatbeadáshoz a Bursa Hungarica Elektronikus Pályázatkezelési és Együttműködési Rendszerében (a továbbiakban: EPER-Bursa rendszer) egyszeri pályázói regisztráció szükséges, melynek elérése:

<https://www.eper.hu/eperbursa/paly/palybelep.aspx>

Azok a pályázók, akik a korábbi pályázati évben regisztráltak a rendszerben, már nem regisztrálhatnak újra, ők a meglévő felhasználónév és jelszó birtokában léphetnek be az EPER-Bursa rendszerbe. Amennyiben jelszavukat elfelejtették, az *Elfelejtett jelszó* funkcióval kérhetnek új jelszót. A pályázói regisztrációt vagy a belépést követően lehetséges a pályázati adatok feltöltése a csatlakozott önkormányzatok pályázói részére. A pályázati űrlapot minden évben újra fel kell tölteni! A személyes és pályázati adatok ellenőrzését és feltöltését követően a pályázati űrlapot kinyomtatva és aláírva a települési önkormányzatnál kell benyújtaniuk a pályázóknak. A pályázat csak a pályázati kiírásban meghatározott csatolandó mellékletekkel együtt érvényes. A pályázati kiírásban meghatározott valamely melléklet hiányában a pályázat formai hibásnak minősül. A benyújtott pályázatok befogadását az önkormányzat köteles az EPER-Bursa rendszerben igazolni. A nem befogadott pályázatok a bírálatban nem vesznek részt.

A pályázat rögzítésének és az önkormányzatokhoz történő benyújtásának határideje: 2013. november 15.

A pályázatot papíralapon (nyomtatott formában), a lakóhely szerint illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatalánál kell benyújtani.

A pályázat kötelező mellékletei:

- a) A felsőoktatási intézmény által kitöltött eredeti hallgatói jogviszony-igazolás a 2013/2014. tanév első félévéről.**

Amennyiben a pályázó egy időben több felsőoktatási intézménnyel is hallgatói jogviszonyban áll, pályázatában csak azt a felsőoktatási intézményt kell megneveznie, amellyel elsőként létesített hallgatói jogviszonyt. A felsőoktatási intézmények szerződése alapján folyó, közösen meghirdetett – egyik szakon nem hitéleti, a másik szakon hitoktató, illetve hittanár – kétszakos képzés esetében a hallgató az állami felsőoktatási intézményt köteles megnevezni.

- b) Igazolás a pályázó és a pályázóval egy háztartásban élők egy főre jutó havi nettó jövedelméről.**

c) A szociális rászorultság igazolására az alábbi okiratok:

- vállalkozók és a jövedelmüket egyéb módon igazolni nem tudók esetén a NAV igazolása az előző évi jövedelmükről
- igazolás a felsőoktatási intézménytől kapott tanulmányi ösztöndíj összegéről vagy arról, hogy a pályázó tanulmányi ösztöndíjban nem részesül
- ha az eltartó nem nyújtott be adóbevallást, a NAV erre vonatkozó igazolása
- munkanélküliség igazolása
- őstermelő nyilatkozata a jövedelméről
- vagyonnyilatkozat
- igazolás a pályázó és a vele egy háztartásban élők állandó lakcíméről (a személyi igazolvány és a lakcímkártya másolata)
- iskolalátogatási igazolás a pályázóval egy háztartásban élő testvérekről
- ha a pályázó vagy a vele egy háztartásban élő idült vagy krónikus beteg, a betegséget igazoló orvosi igazolás és a gyógykezeléssel járó kiadások számlája
- ha a pályázó árva, az elhunyt szülő halotti anyakönyvi kivonatának másolata és az árvaellátás folyósítását igazoló csekk másolata
- amennyiben a pályázó szülei elváltak, a válást bizonyító bírósági határozat fénymásolata és a gyerektartás összegét igazoló csekk másolata
- rokkantnyugdíjas szülő/eltartó esetén a leszázalékolás fokát igazoló okmány másolata

A pályázati űrlap csak a fent meghatározott kötelező mellékletekkel együtt érvényes, valamely melléklet hiányában a pályázat formai hibásnak minősül.

Egy háztartásban élők: a pályázó lakóhelye szerinti lakásban életvitelszerűen együttlakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek.

Jövedelem:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

- a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is,
- az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel, vagy a bevétel 85%-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94%-ának megfelelő összeggel.

Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

Nem minősül jövedelemnek

1. a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, az adósságcsoökkentési támogatás,
2. a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a gyermekek védelméről és a gyámiügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 20/A. §-a szerinti pénzbeli támogatás, a Gyvt. 20/B. §-ának (4)-(5) bekezdése szerinti pótlék, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány,
3. az anyasági támogatás,
4. a tizenharmadik havi nyugdíj és a szépkorúak jubileumi juttatása,
5. a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményei, a vakok személyi járadéka és a fogyatékosági támogatás,
6. a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény alapján biztosított juttatás,
7. annak az alkalmi munkavállalói könyvvél történő foglalkoztatásnak a havi ellenértéke, amely a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló külön jogszabály szerinti kötelező legkisebb munkabérének (minimálbér) 50%-át nem haladja meg,
8. a házi segítségnyújtás keretében társadalmi gondozásért kapott tiszteletdíj,
9. az energiafelhasználáshoz nyújtott támogatás.

4. Adatkezelés

A pályázó pályázata benyújtásával büntetőjogi felelősséget vállal azért, hogy az EPER-Bursa rendszerben rögzített, a pályázati űrlapon és mellékleteiben az általa feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszi, hogy amennyiben a pályázati űrlapon és mellékleteiben nem a valóságnak megfelelő adatokat tüntet fel, úgy a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerből pályázata kizárható, a megítélt támogatás visszavonható.

A pályázó pályázata benyújtásával

- a) hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati űrlapon rögzített személyes adatait a pályázatot kiíró települési önkormányzat nyilvántartásba vegye és azokat a megyei önkormányzat és a Támogatáskezelő részére – kizárólag az ösztöndíjpályázat lebonyolítása és a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából – átadja, illetőleg az ösztöndíj időtartama alatt maga kezelje;
- b) hozzájárul ahhoz, hogy a Támogatáskezelő személyes adatait az ösztöndíjpályázat lebonyolítása és a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából az ösztöndíj időtartama alatt kezelje;
- c) hozzájárul ahhoz, hogy a felsőoktatási intézmény hallgatói jogviszonyáról a Támogatáskezelőnek, illetve a támogató önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson;
- d) hozzájárul továbbá a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő kezeléséhez és az ösztöndíjpályázat lebonyolítása, valamint a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából történő továbbításához.

5. A pályázat elbírálása

A beérkezett pályázatokat az illetékes települési önkormányzat bírálja el 2013. december 14-ig:

- a) az EPER-Bursa rendszerben nem rögzített, nem a rendszerből nyomtatott pályázati űrlapon, határidőn túl benyújtott, vagy formailag nem megfelelő pályázatokat a bírálathoz kizárja, és kizárását írásban indokolja;
- b) minden, határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázatot érdemben elbírál, és döntését írásban indokolja;
- c) csak az illetékességi területén lakóhellyel rendelkező pályázókat részesítheti támogatásban;

d) az elbírálás során korra, fajra, nemre, bőrszínre, felekezeti vagy világnézeti hovatartozásra, tanulmányi eredményre tekintet nélkül, kizárólag a pályázó szociális rászorultságának objektív vizsgálata alapján járhat el.

A pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

A megítélt ösztöndíjat az önkormányzat visszavonhatja abban az esetben is, ha az ösztöndíjas elköltözik a települési önkormányzat illetékességi területéről. A települési önkormányzat ebben az esetben határozatban rendelkezik a támogatás visszavonásáról. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

6. Értesítés a pályázati döntésről

A települési önkormányzat a meghozott döntéséről és annak indokáról 2013. december 20-ig az EPER-Bursa rendszeren keresztül elektronikusan vagy postai úton küldött levélben értesíti a pályázókat.

A Támogatáskezelő az elbírálás ellenőrzését és az intézményi ösztöndíjrészek megállapítását követően, 2014. március 21-ig az EPER-Bursa rendszeren keresztül értesíti a települési önkormányzat által támogatásban részesített pályázókat a Bursa Hungarica ösztöndíj teljes összegéről és az ösztöndíj-folyósítás módjáról.

7. Az ösztöndíj folyósításának feltételei

A támogatott hallgatók ösztöndíjra való jogosultságát a felsőoktatási intézmények a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 47. §-ában foglaltak figyelembevételével, az állam által támogatott tanulmányok időtartamára tekintettel állapítják meg.

Az ösztöndíj-folyósítás feltétele, hogy a támogatott pályázó hallgatói jogviszonya a 2013/2014. tanév második félévében megfeleljen a pályázati kiírásnak. Amennyiben a támogatott pályázó hallgatói jogviszonya nem felel meg a pályázati kiírásnak, a támogatott az ösztöndíjra való jogosultságát az adott félévben elveszíti. Azokban a hónapokban, amelyekben a hallgató hallgatói jogviszonya szünetel, vagy nem felel meg a pályázati kiírás feltételeinek, az ösztöndíj folyósítása a folyósítás véghatáridejének módosulása nélkül, teljes egészében szünetel.

8. Az ösztöndíj folyósítása

Az ösztöndíj időtartama 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév: a 2013/2014. tanév második (tavaszi), illetve a 2014/2015. tanév első (őszi) féléve.

Az önkormányzatok egy tanulmányi félévre egy összegben utalják át a Támogatáskezelő Bursa Hungarica számlájára a támogatott hallgatók öthavi önkormányzati támogatási összegét. A Támogatáskezelő a beérkezett önkormányzati ösztöndíjrészeket a kifizetőhelyek (felsőoktatási intézmények) szerint újracsoportosítja, majd a jogosult hallgatók után továbbutalja a kifizető felsőoktatási intézményekhez abban az esetben, ha a felsőoktatási intézmény a hallgatók jogosultságát visszaigazolta, és az önkormányzat utalási kötelezettségét teljesítve a pontos támogatási összeget továbbította a Támogatáskezelő számlájára.

Az intézményi ösztöndíjrész forrása az 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése értelmében az intézmények költségvetésében megjelölt elkülönített forrás.

Az ösztöndíjat (mind az önkormányzati, mind az intézményi ösztöndíjrészt) az a felsőoktatási intézmény folyósítja a hallgatónak, amelytől a hallgató – az állami költségvetés terhére –

támogatást kap. Amennyiben a hallgató egy időben több felsőoktatási intézménnyel is hallgatói jogviszonyban áll, abban a felsőoktatási intézményben részesülhet támogatásban, amellyel elsőként létesített hallgatói jogviszonyt. A felsőoktatási intézmények szerződése alapján folyó, közösen meghirdetett – egyik szakon nem hitéleti, a másik szakon hitoktató, illetve hittanár – kétszakos képzés esetében a hallgató az állami felsőoktatási intézmény részéről kaphat juttatást. A kifizetés előtt a jogosultságot, valamint a hallgatói jogviszony fennállását az intézmény megvizsgálja.

Az ösztöndíj folyósításának kezdete legkorábban: 2014. március.

Az önkormányzati ösztöndíjrész kifizetése a tavaszi félévben március hónaptól, az őszi félévben október hónaptól, de legkésőbb a felsőoktatási intézményhez történő átutalást követő első ösztöndíj-kifizetéskor indul, majd a továbbiakban az ösztöndíjfizetés rendje szerint történik.

Az intézményi ösztöndíjrész folyósítása március, illetve október hónapban kezdődik, azt a hallgatói juttatásokkal azonos rendben kell kifizetni. Az intézményi ösztöndíjrészt abban az esetben is ki kell fizetni, ha az önkormányzati ösztöndíjrész fedezete nem áll rendelkezésre az intézmény számláján. Az intézményi ösztöndíjrész független minden más, a felsőoktatási intézményben folyósított támogatástól.

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB-járadékfizetési kötelezettség nem terheli (lásd a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. sz. melléklet 3.2.6. és 4.17. pontját).

9. A pályázók értesítési kötelezettségei

Az ösztöndíjban részesülő hallgató köteles az ösztöndíj folyósításának időszaka alatt minden, az ösztöndíj folyósítását érintő változásról haladéktalanul (de legkésőbb 15 napon belül) írásban értesíteni a folyósító felsőoktatási intézményt és a Támogatáskezelőt (levelezési cím: Bursa Hungarica 1381 Budapest, Pf. 1418). A bejelentést az EPER-Bursa rendszeren keresztül kell kezdeményezniük. Az értesítési kötelezettséget a hallgató 5 munkanapon belül köteles teljesíteni az alábbi adatok változásakor:

- **tanulmányok halasztása;**
- **tanulmányok helyének megváltozása (az új felsőoktatási intézmény, kar, szak, megnevezésével);**
- **tanulmányi státusz (munkarend, képzési forma, finanszírozási forma) változása;**
- **személyes adatainak (név, lakóhely) változása.**

Az az ösztöndíjas, aki értesítési kötelezettségének elmulasztása miatt esik el az ösztöndíj folyósításától, a tanulmányi félév lezárását követően, legkésőbb június 30-ig, illetve január 31-ig ki nem fizetett ösztöndíjára már nem tarthat igényt.

Az ösztöndíjas 30 napon belül köteles a jogosulatlanul felvett ösztöndíjat a folyósító felsőoktatási intézmény részére visszafizetni.

Az ösztöndíjas lemondhat a számára megítélt támogatásról, amit az EPER-Bursa rendszerben kezdeményezhet és az onnan letölthető Lemondó nyilatkozatot aláírva és postai úton megküldve a Támogatáskezelő címére jelenthet be. A Lemondó nyilatkozat beküldésével az ösztöndíjas a nyertes ösztöndíjpályázatát megszünteti, azaz a megjelölt félévről és az ösztöndíj további félévi részleteiről is lemond.

Amennyiben megállapítást nyer, hogy a pályázó a pályázatban nem a valóságnak megfelelő adatokat szolgáltatva vagy a pályázati feltételeknek egyébként nem felel meg, támogatásban nem részesülhet még abban az esetben sem, ha az ösztöndíj elnyeréséről szóló tájékoztatást már kézhez vette.

10. Lebonyolítás

Az ösztöndíjpályázattal kapcsolatos központi adatbázis-kezelői, koordinációs, a települési és a megyei önkormányzati ösztöndíjjal kapcsolatos pénzkezelési feladatokat a Támogatáskezelő látja el.

A Támogatáskezelő elérhetősége:

Emberi Erőforrás Támogatáskezelő
Bursa Hungarica

1381 Budapest, Pf.: 1418
Tel.: (06-1) 795-7932, 795-7933, 795-7934, 795-7935
E-mail: bursa@emet.gov.hu
Internet: www.emet.gov.hu (Bursa Hungarica)

"B" TÍPUSÚ PÁLYÁZATI KIÍRÁS

**Balkány Város Önkormányzata az Emberi Erőforrások Minisztériumával
Együttműködve, az 51/2007. (III.26) Kormányrendelet alapján
ezennel kiírja a 2014. évre
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatot
felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok számára**

1. A pályázat célja

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer (a továbbiakban: Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer) célja az esélyteremtés érdekében a hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőoktatásban való részvételének támogatása. A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer többszintű támogatási rendszer, amelynek pénzügyi fedezeteként három forrás szolgál: a települési önkormányzatok által nyújtott támogatás; a megyei önkormányzatok által nyújtott támogatás és a felsőoktatási intézményi támogatás. Az ösztöndíjpályázattal kapcsolatos adatbázis-kezelői, koordinációs, a települési és megyei ösztöndíjjal kapcsolatos pénzügyi feladatait az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő (továbbiakban: Támogatáskezelő) végzi, míg az elbírálási feladatokat az ösztöndíjpályázathoz csatlakozó települési és megyei önkormányzatok látják el.

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer jogszabályi háttéréül a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Kormányrendelet szolgál.

2. Pályázók köre

A Bursa Hungarica Ösztöndíjban az 51/2007. (III. 26.) Kormányrendelet 18. § (2) bekezdése alapján kizárólag a települési önkormányzat területén állandó lakóhellyel (a továbbiakban: lakóhely) rendelkezők részesülhetnek. [A Kormányrendelet „állandó lakóhely” fogalma a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény „lakóhely” fogalmának feleltethető meg, amelyet a pályázó a lakcímkártyájával tud igazolni.]

Az ösztöndíjpályázatra azok **a települési önkormányzat illetékességi területén lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű fiatalok** jelentkezhetnek, akik:

a) a 2013/2014. tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolások;

vagy

b) felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe még felvételt nem nyert érettségizettek;

és a 2014/2015. tanévtől kezdődően felsőoktatási intézmény keretében **teljes idejű (nappali tagozatos)** alapképzést és szakképzést eredményező alapképzésben, egységes, osztatlan képzésben vagy felsőoktatási szakképzésben kívánnak részt venni.

Nem részesülhet ösztöndíjban az a pályázó, aki:

- középiskolai akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzésben vesz részt
- a Magyar Honvédség és a fegyveres szervek hivatásos és szerződéses állományú hallgatója
- doktori (PhD) képzésben vesz részt
- kizárólag külföldi intézménnyel áll hallgatói jogviszonyban

A pályázók közül csak azok részesülhetnek ösztöndíjban, akik 2014-ben először nyernek felvételt felsőoktatási intézménybe, és tanulmányaikat a 2014/2015. tanévben ténylegesen megkezdik.

3. A pályázat benyújtásának módja és határideje

Figyelem! Változás a pályázás rendjében!

A pályázatbeadáshoz a Bursa Hungarica Elektronikus Pályázatkezelési és Együttműködési Rendszerében (a továbbiakban: EPER-Bursa rendszer) egyszeri pályázói regisztráció szükséges, melynek elérése:

<https://www.eper.hu/eperbursa/paly/palybelep.aspx>

Azok a pályázók, akik a korábbi pályázati évben regisztráltak a rendszerben, már nem regisztrálhatnak újra, ők a meglévő felhasználónév és jelszó birtokában léphetnek be az EPER-Bursa rendszerbe. Amennyiben jelszavukat elfelejtették, az *Elfelejtett jelszó* funkcióval kérhetnek új jelszót. A pályázói regisztrációt vagy a belépést követően lehetséges a pályázati adatok feltöltése a csatlakozott önkormányzatok pályázói részére. A személyes és pályázati adatok ellenőrzését és feltöltését követően a pályázati űrlapot kinyomtatva és aláírva a települési önkormányzatnál kell benyújtaniuk a pályázóknak. A pályázat csak a pályázati kiírásban meghatározott csatolandó mellékletekkel együtt érvényes. A pályázati kiírásban meghatározott valamely melléklet hiányában a pályázat formai hibásnak minősül. A benyújtott pályázatok befogadását az önkormányzat köteles az EPER-Bursa rendszerben igazolni. A nem befogadott pályázatok a bírálatban nem vesznek részt.

**A pályázat rögzítésének és az önkormányzatokhoz történő benyújtásának
határideje: 2013. november 15.**

A pályázatot papíralapon (nyomtatott formában), a lakóhely szerint illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatalánál kell benyújtani.

A pályázat kötelező mellékletei:

- 1. Igazolás a pályázó és a pályázóval egy háztartásban élők egy főre jutó havi nettó jövedelméről.**
- 2. A szociális rászorultsága igazolására az alábbi okiratok:**
 - vállalkozók és a jövedelmüket egyéb módon igazolni nem tudók esetén a NAV igazolása az előző évi jövedelmükről
 - igazolás a felsőoktatási intézménytől kapott tanulmányi ösztöndíj összegéről vagy arról, hogy a pályázó tanulmányi ösztöndíjban nem részesül
 - ha az eltartó nem nyújtott be adóbevallást, a NAV erre vonatkozó igazolása
 - munkanélküliség igazolása
 - őstermelő nyilatkozata a jövedelméről
 - vagyonnyilatkozat
 - igazolás a pályázó és a vele egy háztartásban élők állandó lakcíméről (a személyi igazolvány és a lakcímkártya másolata)
 - iskolalátogatási igazolás a pályázóval egy háztartásban élő testvérekről
 - ha a pályázó vagy a vele egy háztartásban élő idült vagy krónikus beteg, a betegséget igazoló orvosi igazolás és a gyógykezeléssel járó kiadások számlája
 - ha a pályázó árva, az elhunyt szülő halotti anyakönyvi kivonatának másolata és az árvaellátás folyósítását igazoló csekk másolata
 - amennyiben a pályázó szülei elváltak, a válást bizonyító bírósági határozat fénymásolata és a gyerektartás összegét igazoló csekk másolata
 - rokkantnyugdíjas szülő/eltartó esetén a leszázalékolás fokát igazoló okmány másolata

A pályázati űrlap csak a fent meghatározott kötelező mellékletekkel együtt érvényes, valamely melléklet hiányában a pályázat formai hibásnak minősül.

Egy háztartásban élők: a pályázó állandó lakóhelye szerinti lakásban életvitelszerűen együttlakó, ott bejelentett vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek.

Jövedelem:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

- a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is,
- az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel, vagy a bevétel 85%-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94%-ának megfelelő összeggel.

Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

Nem minősül jövedelemnek

1. a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, az adósságszökkentési támogatás,
2. a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 20/A. §-a szerinti pénzbeli támogatás, a Gytv. 20/B. §-ának (4)-(5) bekezdése szerinti pótlék, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány,
3. az anyasági támogatás,
4. a tizenharmadik havi nyugdíj és a szépkorúak jubileumi juttatása,
5. a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményei, a vakok személyi járadéka és a fogyatékosági támogatás,
6. a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény alapján biztosított juttatás,
7. annak az alkalmi munkavállalói könyvvel történő foglalkoztatásnak a havi ellenértéke, amely a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló külön jogszabály szerinti kötelező legkisebb munkabérének (minimálbér) 50%-át nem haladja meg,
8. a házi segítségnyújtás keretében társadalmi gondozásért kapott tiszteletdíj,
9. az energiafelhasználáshoz nyújtott támogatás;

4. Adatkezelés

A pályázó pályázata benyújtásával büntetőjogi felelősséget vállal azért, hogy az EPER-Bursa rendszerben rögzített, a pályázati űrlapon és mellékleteiben az általa feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszi, hogy amennyiben a pályázati űrlapon és mellékleteiben nem a valóságnak megfelelő adatokat tüntet fel, úgy a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerből pályázata kizárható, a megítélt támogatás visszavonható.

A pályázó pályázata benyújtásával hozzájárul ahhoz, hogy:

- a) a pályázati űrlapon rögzített személyes adatait a pályázatot kiíró települési önkormányzat nyilvántartásba vegye és azokat a megyei önkormányzat és a Támogatáskezelő részére – kizárólag az ösztöndíjpályázat lebonyolítása és a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából – átadja, illetőleg az ösztöndíj időtartama alatt maga kezelje;
- b) a Támogatáskezelő személyes adatait az ösztöndíjpályázat lebonyolítása és a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából az ösztöndíj időtartama alatt kezelje;
- c) a felsőoktatási intézménybe történő felvételi jelentkezése eredményéről az Oktatási Hivatal a Támogatáskezelőnek, illetőleg a támogató önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson;
- d) a felsőoktatási intézmény hallgatói jogviszonyáról a Támogatáskezelőnek, illetve a támogató önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson,
- e) a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő kezeléséhez és az ösztöndíjpályázat lebonyolítása, valamint a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából történő továbbításához.

A pályázók büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy a pályázati űrlap benyújtásakor felsőoktatási intézménybe még nem nyertek felvételt.

5. A pályázat elbírálása

A beérkezett pályázatokat az illetékes települési önkormányzat bírálja el 2013. december 14-ig:

- a.) az EPER-Bursa rendszerben nem rögzített, nem a rendszerből nyomtatott pályázati űrlapon, a határidőn túl benyújtott, vagy formailag nem megfelelő pályázatokat a bírálattól kizárja, és kizárását írásban indokolja;
- b.) minden határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázatot érdemben elbírál, és döntését írásban indokolja;
- c) csak az illetékességi területén lakóhellyel rendelkező pályázókat részesítheti támogatásban;
- d.) az elbírálás során korra, fajra, nemre, bőrszínre, felekezeti vagy világnézeti hovatartozásra, tanulmányi eredményre tekintet nélkül, kizárólag a pályázó szociális rászorultságának objektív vizsgálatára tekintettel járhat el.

A pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

A "B" típusú ösztöndíjasok szociális rászorultságát az önkormányzat évente egyszer jogosult és köteles felülvizsgálni. Amennyiben az ösztöndíjas a szociális rászorultság vizsgálata során az önkormányzat által kért igazolásokat nem bocsátja rendelkezésre, vagy az önkormányzattal a vizsgálat során az együttműködést egyéb módon kifejezetten megtagadja, az önkormányzat az ösztöndíjas szociális rászorultságának megszűntét vélelmezi, azaz az ösztöndíjas ösztöndíját elveszíti. A települési önkormányzat ebben az esetben határozatban rendelkezik a

támogatás visszavonásáról. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

A felsőoktatási intézménybe jelentkezők számára megítélt támogatást az önkormányzat visszavonhatja abban az esetben is, ha az ösztöndíjas elköltözik a települési önkormányzat illetékességi területéről. A települési önkormányzat ebben az esetben határozatban rendelkezik a támogatás visszavonásáról. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

6. Értesítés a pályázati döntésről

A települési önkormányzat a meghozott döntéséről és annak indokáról 2013. december 20-ig az EPER-Bursa rendszeren keresztül elektronikusan vagy postai úton küldött levélben értesíti a pályázókat.

A Támogatáskezelő az elbírálás ellenőrzését és az intézményi ösztöndíjrészek megállapítását követően, 2014. március 21-ig az EPER-Bursa rendszeren keresztül értesíti a települési önkormányzat által támogatásban részesített pályázókat a Bursa Hungarica ösztöndíj teljes összegéről és az ösztöndíj-folyósítás módjáról.

A pályázó a felvételi értesítő másolatának megküldésével köteles 2014. augusztus 29-ig a Támogatáskezelő részére bejelenteni, hogy a 2014/2015. tanévben melyik felsőoktatási intézményben kezdi meg tanulmányait. Továbbá a pályázó köteles nyilatkozni arról, hogy a 2014-es felvételi évet megelőzően nyert-e felvételt felsőoktatási intézménybe. Az a pályázó, aki értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, az ösztöndíj folyósításából és az ösztöndíjrendszer következő évi fordulójából kizárható.

Amennyiben a "B" típusú pályázat során támogatásban részesülő ösztöndíjas a támogatás időtartama alatt sikeresen pályázik "A" típusú ösztöndíjra, "B" típusú ösztöndíját automatikusan elveszti.

7. Az ösztöndíj folyósításának feltételei

Az ösztöndíj-folyósítás feltétele, hogy a támogatott pályázó hallgatói jogviszonya a 2014/2015. tanév első félévében megfeleljen a pályázati kiírásnak. Amennyiben a támogatott pályázó hallgatói jogviszonya nem felel meg a pályázati kiírásnak, a támogatott az ösztöndíjra való jogosultságát elveszíti.

Az ösztöndíj csak azokban a hónapokban kerül folyósításra, amelyekben a pályázó beiratkozott hallgatója a felsőoktatási intézménynek.

A támogatott hallgatók ösztöndíjra való jogosultságát a felsőoktatási intézmények a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 47. §-ában foglaltak figyelembevételével, az állam által támogatott tanulmányok időtartamára tekintettel állapítják meg.

Azokban a hónapokban, amelyekben a hallgató hallgatói jogviszonya szünetel, vagy nem felel meg a pályázati kiírás feltételeinek, (kivéve ha az a folyósítás első féléve) az ösztöndíj folyósítása - a folyósítás véghatáridejének módosítása nélkül - teljes egészében szünetel.

8. Az ösztöndíj folyósítása

Az ösztöndíj időtartama 3x10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév (a 2014/2015. tanév, a 2015/2016. tanév és a 2016/2017. tanév).

Az ösztöndíj folyósításának kezdete a 2014/2015. tanév első félévé.

Az önkormányzatok egy tanulmányi félévre egy összegben utalják át a Támogatáskezelő Bursa Hungarica számlájára a támogatott hallgatók öthavi önkormányzati támogatási összegét. A Támogatáskezelő a beérkezett önkormányzati ösztöndíjrészeket a kifizetőhelyek (felsőoktatási intézmények) szerint újracsoportosítja, majd a jogosult hallgatók után továbbutalja a kifizető felsőoktatási intézményekhez abban az esetben, ha a felsőoktatási intézmény a hallgatók jogosultságát visszaigazolta, és az önkormányzat utalási kötelezettségét teljesítve a pontos támogatási összeget továbbította a Támogatáskezelő számlájára.

Az intézményi ösztöndíjrész forrása az 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 18. § (3) bekezdése értelmében az intézmények költségvetésében megjelölt elkülönített forrás.

Az ösztöndíjat (mind az önkormányzati, mind az intézményi ösztöndíjrészt) az a felsőoktatási intézmény folyósítja a hallgatónak, amelytől a hallgató – az állami költségvetés terhére – támogatást kap. Amennyiben a hallgató egy időben több felsőoktatási intézménnyel is hallgatói jogviszonyban áll, abban a felsőoktatási intézményben részesülhet támogatásban, amellyel elsőként létesített hallgatói jogviszonyt. A felsőoktatási intézmények szerződése alapján folyó, közösen meghirdetett – egyik szakon nem hitéleti, a másik szakon hitoktató, illetve hittanár – kétszakos képzés esetében a hallgató az állami felsőoktatási intézmény részéről kaphat juttatást. A kifizetés előtt a jogosultságot, valamint a hallgatói jogviszony fennállását az intézmény megvizsgálja.

Az ösztöndíj folyósításának kezdete legkorábban: 2014. október.

Az önkormányzati ösztöndíjrész kifizetése az őszi félévekben október hónaptól, a tavaszi félévekben március hónaptól, de legkésőbb a felsőoktatási intézményhez történő átutalást követő első ösztöndíj-kifizetéskor indul, majd a továbbiakban az ösztöndíjfizetés rendje szerint történik.

Az intézményi ösztöndíjrész folyósítása október, illetve március hónapban kezdődik, azt a hallgatói juttatásokkal azonos rendben kell kifizetni. Az intézményi ösztöndíjrészt abban az esetben is ki kell fizetni, ha az önkormányzati ösztöndíjrész fedezete nem áll rendelkezésre az intézmény számláján. Az intézményi ösztöndíjrész független minden más, a felsőoktatási intézményben folyósított támogatástól.

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB-járulékfizetési kötelezettség nem terheli (lásd a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. sz. melléklet 3.2.6. és 4.17. pontját).

9. A pályázók értesítési kötelezettségei

Az ösztöndíjban részesülő hallgató köteles az ösztöndíj folyósításának időszaka alatt minden, az ösztöndíj folyósítását érintő változásról haladéktalanul (de legkésőbb 15 napon belül) írásban értesíteni a folyósító felsőoktatási intézményt és a Támogatáskezelőt (1381 Budapest Pf. 1418). A bejelentést az EPER-Bursa rendszeren keresztül kell kezdeményezniük. Az értesítési kötelezettséget a hallgató 5 munkanapon belül köteles teljesíteni az alábbi adatok változásakor:

- **tanulmányok halasztása;**
- **tanulmányok helyének megváltozása (az új felsőoktatási intézmény, kar, szak, munkarend, finanszírozási forma megnevezésével);**
- **tanulmányi státusz (munkarend, képzési forma, finanszírozási forma) változása;**
- **személyes adatainak (név, lakóhely) változása.**

Készült: Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének üléséről 2013. október 10. napján

Az az ösztöndíjas, aki értesítési kötelezettségének elmulasztása miatt esik el az ösztöndíj folyósításától, a tanulmányi félév lezárását követően, legkésőbb június 30-ig, illetve január 31-ig ki nem fizetett ösztöndíjára már nem tarthat igényt.

Az ösztöndíjas 30 napon belül köteles a jogosulatlanul felvett ösztöndíjat a folyósító felsőoktatási intézmény részére visszafizetni.

Az ösztöndíjas lemondhat a számára megítélt támogatásról, amit az EPER-Bursa rendszerben kezdeményezhet és az onnan letölthető Lemondó nyilatkozatot aláírva és postai úton megküldve a Támogatáskezelő címére jelenthet be. A Lemondó nyilatkozat beküldésével az ösztöndíjas a nyertes ösztöndíjpályázatát megszünteti, azaz a megjelölt félévről és az ösztöndíj további félévi részleteiről is lemond.

Amennyiben megállapítást nyer, hogy a pályázó a pályázatban nem a valóságnak megfelelő adatokat szolgáltatva vagy a pályázati feltételeknek egyébként nem felel meg, támogatásban nem részesülhet még abban az esetben sem, ha az ösztöndíj elnyeréséről szóló tájékoztatást már kézhez vette.

10. Lebonyolítás

Az ösztöndíjpályázattal kapcsolatos központi adatbázis-kezelői, koordinációs, a települési és a megyei önkormányzati ösztöndíjjal kapcsolatos pénzkezelési feladatokat az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő látja el.

A Támogatáskezelő elérhetősége:

Emberi Erőforrás Támogatáskezelő

1381 Budapest Pf. 1418
Tel.: (06-1) 795-7932, 795-7933, 795-7934, 795-7935
E-mail: bursa@emet.gov.hu
Internet: www.emet.gov.hu (Bursa Hungarica)

Pálosi László polgármester:

János! Akkor megkérlek, hogy a Csatlakozási Nyilatkozatot minél hamarabb küldjétek vissza, és a honlapunkra a pályázati kiírás kerüljön fel, hogy minél többen értesüljenek róla. Köszönöm szépen.

3.) számú napirend: - Előterjesztés a 2014. évi éves belső ellenőrzési terv megállapítása tárgyában

Előadó: Karóczkai Istvánné jegyző

(Előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a Bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte az előterjesztést és a határozat-tervezetet mellékletével együtt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e még valakinek a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdése, hozzászólása, javaslata?

Kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért a 2014. évi éves belső ellenőrzési terv megállapítása tárgyában című határozat-tervezetben foglaltakkal, és azt mellékletével együtt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
162/2013.(X.10.)
határozata
(D1)

a 2014. évi éves belső ellenőrzési terv megállapítása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) a 2014. évi éves belső ellenőrzési tervet megismerte, és az *1. számú melléklet* szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV

A 370/2011. (XII. 31.) kormány rendelet 29.-32. §-ai szerint előírt éves ellenőrzési tervet a költségvetési szerveknek az alábbi, egységes tartalommal javasolt elkészíteni

Az éves ellenőrzési terv összeállítása a 2013. évben tett belső ellenőri megbeszélés, ellenőrzés tapasztalata és jogszabályi előírások figyelembevételével készült.

A kockázatelemzés célja azoknak a kedvezőtlen eseményeknek a meghatározása, amelyek az önkormányzat működési, gazdálkodási feltételeit befolyásolják. A kockázati tényezők meghatározásával kijelölésre kerültek az ellenőrzés területei. A kockázatelemzés magyarázatot ad arra, miért volt szükség néhány terület ismételt, esetleg mélyebb vizsgálatára.

2014 ÉV

BALKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS INTÉZMÉNYEI, POLGÁRMESTERI HIVATALA

Ellenőrzési tervet megalapozó elemzés címe, időpontja	Ellenőrzési tervet megalapozó kockázat elemzés címe, időpontja
Folyamatlista	Kockázatelemzési kritérium mátrix
A folyamatok és a belső ellenőrzési fókusz feltérképezése	Folyamatok kockázata és ellenőrzése

ÖSSZEÁLLÍTOTTA: VARGA PÉTER, BELSŐ ELLENŐR (REGISZTRÁCIÓS SZÁMA: 5113491).

2014. ÉVI MUNKATERVBEN TERVEZETT ELLENŐRZÉSEK SZÁMA ÉS A TERVEZETT KAPACITÁS

MEGNEVEZÉS (ELLENŐRZÉSEK)	DB	ELLENŐRI NAP
RENDSZER	1	14
TELJESÍTMÉNY	-	-
IT-RENDSZER	-	-
SZABÁLYSZERŰSÉGI	2	12
PÉNZÜGYI	2	10
SORON KÍVÜLI	-	6
ÖSSZESEN:	5	42

2014. ÉVI ELLENŐRZÉSI KAPACITÁS TERVEZÉS

KAPACITÁSIGÉNY:	-	-
2014. ÉVI ELLENŐRZÉSI TERVBEN SZEREPLŐ ELLENŐRZÉSEK (ELL.NAP)	42	-
TANÁCSADÓI TEVÉKENYSÉG (EMBERNAP)	5	-
KÉPZÉS (EMBERNAP)	6	-
EGYÉB TEVÉKENYSÉG (EMBERNAP)	5	-
ÖSSZESEN: (EMBERNAP)	58	-
VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ KAPACITÁS	LÉTSZÁM (FŐ)	EMBERNAP
A BELSŐ ELLENŐRZÉSRE VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ BELSŐ ELLENŐRI KAPACITÁS	-	-
TERVEZETT KÜLSŐ ERŐFORRÁS KAPACITÁS	1	42
ÖSSZES VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ KAPACITÁS	1	42

EMBERNAP: A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ MUNKAIDŐ (ELLENŐRZÉS+TANÁCSADÓI TEVÉKENYSÉG+KÉPZÉS+EGYÉB TEVÉKENYSÉG)

EGYÉB TEVÉKENYSÉG: PL. TELJESÍTMÉNYÉRTÉKELÉS, ÉVES JELENTÉS KÉSZÍTÉS, ADMINISZTRATÍV FELADATOK

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
1. UTÓLAGOS ELLENŐRZÉS /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	Cél: 2013. évi belső ellenőrzési megállapítások utólagos ellenőrzése. Tárgy: Jegyzőkönyvek megállapításainak teljesülése. Időszak: 2013 Módszer: Jegyzőkönyvek kiértékelése, elemzése.	Nem lett végrehajtva a megállapítások realizálása Nem lehetett erőforrás korlátok miatt realizálni Egyéb tényezők	(Utólagos ellenőrzés) Szabályszerűségi ellenőrzés	<u>2014. I. negyedév</u> Jelentés készítés határideje: 2014. április 30.	4 szakértői nap (1 ellenőr)

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
3. SZABÁLYOZOTTSÁG ELLENŐRZÉSE /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	Cél: Annak megállapítása, hogy a kötelező szabályzatok kialakításra kerültek-e, illetve azok aktualizáltsága megfelelő-e. Tárgy: Szabályzatok teljessége, aktualizáltságuk Időszak: 2014 Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése.	Nem készítették el a maradéktalanul a kötelező szabályzatokat. A szabályzatok nem aktualizáltak. Nem minden munkafolyamat szabályozott. A munkafolyamatok összehangolása nem szabályozott. A szabályozás hiányában párhuzamos, vagy felesleges munkavégzés történik.	Szabályszerűségi ellenőrzés	<u>2014. II. negyedév</u> Jelentés készítés határideje: 2014. július 31.	8 szakértői nap (1 ellenőr)

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
4. ADATSZOLGÁLTATÁSOK, FŐKÖNYVI KÖNYVELÉS, ANALITKUS NYILVÁNTARTÁS, BESZÁMOLÓ KÉSZÍTÉS ELLENŐRZÉSE /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	Cél: Annak megállapítása, hogy a főkönyvi könyvelés kialakítása, működése megfelelő-e, illetve a költségvetési beszámoló a vonatkozó számviteli alapelveknek megfelelően került-e összeállításra. Tárgy: A főkönyvi könyvelés és a 2012. év I. félévi költségvetési beszámoló ellenőrzése Időszak: 2014 Módszer: Beszámoló elemzése és értékelése, folyamatok és rendszerek működésének tesztelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata.	A könyvelési adatbázis kialakítása nem történt meg, vagy nem feladatorientáltan történt meg. A számviteli rendszer nem menedzsment orientált. A könyvelés nem átfogó, vagy nem lezárt, vagy nem folytonos. Hibák az adatbevitelben. Szükséges egyeztetések elmulasztása. Bizonylat nélküli könyvelés. Zárás, beszámoló nem megfelelő adattartalma, időzítése. Zárszámadási rendelet-tervezet nem megfelelő adattartalma. Nincs jóváhagyott zárszámadás. Nyilvántartások nem megfelelő struktúrája, nem naprakész vezetése. Adatszolgáltatások nem megfelelő adattartalma.	Rendszerellenőrzés, szabályszerűségi ellenőrzés	2014. III. negyedév Jelentés készítés határideje: 2014. október 31.	14 szakértői nap (1 ellenőr)

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
5. KÉSZPÉNZKEZELÉS /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	Cél: Annak megállapítása, hogy a házipénztár működése megfelelően szabályozott, a működés során a vonatkozó előírásokat betartják, pénztárrovancs során a készpénz állomány megléte. Tárgy: A házipénztár működése, pénztárrovancs. Időszak: 2014 Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.	Nem megfelelő irányítás Nincs ellenőrzés Téves kifizetések Dupla kifizetések Késő kifizetések A pénztáros nem megfelelő szakképzettsége A pénztáros nem megfelelő tapasztalata A pénztáros személyével szembeni erkölcsi kifogások	Pénzügyi ellenőrzés	<u>2014. IV. negyedév</u> Jelentés készítés határideje: 2014. december 31.	6 szakértői nap (1 ellenőr)

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
6. BANKSZÁMLÁK KEZELÉSE /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	Cél: Annak megállapítása, hogy a számlapénzforgalom megfelelően szabályozott, a működés során a vonatkozó előírásokat betartják. Tárgy: Előirányzat felhasználási és bankszámlák forgalma. Időszak: 2014 évi forgalom mintavétel alapján Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.	Nem megfelelő irányítás Nincs ellenőrzés Téves kifizetések Dupla kifizetések Késő kifizetések	Pénzügyi ellenőrzés, szabályszerűségi ellenőrzés	2014. IV. negyedév Jelentés készítés határideje: 2014. december 31.	4 szakértői nap (1 ellenőr)

2014. évre tervezett szabad kapacitás 6 szakértői nap, egy fő belső ellenőrrel ellátva, a fenti belső ellenőrzési tervben foglaltakon felüli soron kívüli céllenőrzésekre.

* Csatolt alátámasztó dokumentumok: az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések, különösen a kockázatelemzés dokumentumai.

** A 370/2011. (XII.31.) kormányrendelet alapján.

*** Az ellenőrzések időtartama és az ellenőrzési jelentések elkészítésének határideje.

**** Az ellenőrzésekhez rendelt becsült ellenőrzési erőforrások: becsült időszükséglet és emberi erőforrás.

2013. szeptember 25. nap

Jóváhagyta:

Kozkázatelemzés

A 2014. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervhez.

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, Polgármesteri Hivatala

2013. szeptember 25.

Varga Péter belső ellenőr (reg.szám: 5113491)

KOCKÁZATELEMZÉS AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 2

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszerek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 6

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 5

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 3

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	2	8
2.	Változás / átszervezés	3	6	18
3.	A rendszer komplexitása	2	5	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	5	15
5.	Bevételszintek /költségszintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	2	4
8.	Vezetőség aggályai	1	3	3
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	3	3
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	6	18
	Súlyszám összesen:	-	49	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	129
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	129:49	2,63

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Az előzetesen feltárt hiányosságokat nem realizálták.		Az előzetesen feltárt, de nem realizált hiányosságok a további jogkövető és zökkenőmentes működést hátráltatják.	

KOCKÁZATELEMZÉS A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 7

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszerezések vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 7

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 6

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 7

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 3

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 5

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 2

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 3

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 2

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Pontha- tár
1.	Belső kontrollok értékelése	3	7	21
2.	Változás / átszervezés	3	7	21
3.	A rendszer komplexitása	3	6	18
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	7	21
5.	Bevételszintek /költségszintek	1	5	5
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	3	9
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1	5	5
8.	Vezetőség aggályai	2	2	4
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	3	9
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	4	16
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	2	4
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	5	15
	Súlyszám összesen:	-	56	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	148
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	148:56	2,64

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Nem készültek el maradéktalanul a kötelező szabályzatok.		A megfelelő mennyiségű és minőségű munkavégzés eléréséhez szükséges a feladat- és felelősségi körök egyértelmű körülhatárolása, a bizonyos területek megfelelő és részletes szabályozottsága	
Kockázati tényező #2. A szabályzatok nem aktualizáltak.		A jogszabályok változását folyamatosan szükséges átvezetni azon szabályzatokon, melyeket a változás érint.	
Kockázati tényező #3. A szabályozás hiányában párhuzamos vagy felesleges munkavégzés történik.		A megfelelő teljesítmény eléréséhez szükséges a jól szabályozott, folyamatában áttekinthető rendszer.	

KOCKÁZATELEMZÉS A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 6

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszerezések vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 6

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 5

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 6

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 3

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Pontha- tár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	6	24
2.	Változás / átszervezés	3	6	18
3.	A rendszer komplexitása	3	5	15
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	6	24
5.	Bevételszintek /költségszintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	4	12
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	3	9
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	5	15
	Súlyszám összesen:	-	55	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	173
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	173:55	3,15

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. A könyvelési adatbázis kialakítása nem történt meg, vagy nem feladat-orientáltan történt meg, ezáltal a könyvelés nem átfogó, nem lezárt vagy nem folytonos.		Az önkormányzat stabil és tervszerű gazdálko-dásának, illetve a gazdálkodás nyomon követhetőségének feltétele a könyvelési adatbázis jogszabályoknak meg-felelő kialakítása és működtetése.	
Kockázati tényező #2. Zárás, beszámoló, adatszolgáltatások nem megfelelő adattartalma.		Az önkormányzat működéséről, gazdálkodásáról szóló beszámolók, zárások, adatszolgáltatások adattartalmának a hatályos számviteli alapelveket figyelembe véve kell elkészülnie és továbbításra kerülnie.	
Kockázati tényező #3. Nyilvántartások, analitikák nem megfelelő struktúrája, nem naprakész vezetése.		Az önkormányzat – a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő- pénzügyi működése érdekében, szükséges a könyvelést alátámasztó illetve kiegészítő nyilvántartások, analitikák folyamatos és naprakész vezetése.	

KOCKÁZATELEMZÉS A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 7

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszerezések vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 7

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 5

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Pontha- tár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	7	28
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	5	20
5.	Bevételszintek /költségszintek	4	7	28
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	5	15
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	55	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	180
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	180:55	3,27

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.		A készpénzkezeléshez tartozó szabályzatok tartalmának betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat pénzügyi területének működéséi feltétele.	
Kockázati tényező #2. Kifizetések során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő kifizetések)		A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	
Kockázati tényező #3. Pénztáros személyével kapcsolatos kockázatok. (nem megfelelő szakképzettség, tapasztalat, erkölcsi kifogások)		A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	

KOCKÁZATELEMZÉS AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 6

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszerezések vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 7

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 5

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Pontha- tár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	6	24
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	5	20
5.	Bevételszintek /költségszintek	4	7	28
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	5	15
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	55	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	176
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	176:55	3,20

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.		A pénzügyi szabályzat, bankszámlakezelésre vonatkozó szabályainak betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat megfelelő gazdasági működésének feltétele.	
Kockázati tényező #2. Bankszámlakezelés során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő utalások)		A bankszámla kezelése során elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	

4.) számú napirend: - Előterjesztés a Szilárdhulladék-gazdálkodási Program II. ütemének megvalósítása tárgyában
Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a Bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte a napirendet, és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdése, hozzászólása, javaslata?

Karsai István képviselő:

A Pénzügyi Bizottsági ülésen is felmerült bennem a kérdés, hogy az önerővel kapcsolatosan van-e az önkormányzaton bármilyen teher? Vagy bármi, amit ezzel kapcsolatosan meg kellene tennünk. Kiszámoltam, 2,5 millió forint lenne az önerő, az önkormányzat számára, lakosságarányosan, de Polgármester Úr azt a tájékoztatást adta, hogy a kötvény terhére ez folyamatosan... tehát, nem kell fizetnünk az önerőt, mert a kötvény terhére megy.

Pálosi László polgármester:

Mint ahogy eddig is, a beruházásoknál, amit a Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás csinált, eddig sem fizettünk saját erőt, és ezután sem kell fizetnünk saját erőt. Az a kötvény, ami a Szilárd-hulladékgazdálkodási Társulás kibocsátott, annak a terhére folyamatosan el lehet számolni. Illetve, még, mivel beruházásról van szó, valószínűnek tartom, hogy nagy összegű Áfa-visszaigénylésre is sor fog kerülni.

Karsai István képviselő:

Ezt a Társulás...

Pálosi László polgármester:

Persze, a Társulás fogja visszaigényelni. 3 milliárd 762 ezer forint a beruházás összköltsége, annak azért van Áfája bőségesen. Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért a Szilárdhulladék-gazdálkodási Program II. ütemének megvalósítása tárgyában című határozat-tervezetben foglaltakkal, és azt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
163/2013.(X.10.)
határozata
(A15)**

a Szilárdhulladék-gazdálkodási Program II. ütemének megvalósítása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) kinyilatkozza, hogy a „Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Program - Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek fejlesztése” tárgyú, KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0003 sz. pályázat benyújtásához, az abban szereplő üzemeltetési koncepció alátámasztásához általa nyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek.

Projekt összköltsége:	3.762.547.200.- Ft
Támogatási intenzitása:	94,369032 %
Támogatás összege:	3.550.679.371.- Ft
Saját erő összege:	211.867.829.- Ft

- 2.) kinyilatkozza továbbá, hogy a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát és díjképzést az önkormányzat megismerte, és annak betartását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulásba delegált képviselőjén keresztül biztosítja; valamint mint a társulás tagja, a Társulási megállapodásban meghatározott tulajdoni részesedése mértékéig a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja a projekt befejezését követő minimum 5 évig.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5.) számú napirend: - Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában
Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a Bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte a napirendet és a határozat-tervezetet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a közmeghallgatás időpontját 2013. december 2-án 18.00 órában javasolja meghatározni.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdése, hozzászólása, javaslata?

Rácz Imre képviselő:

Milyen napra esik december 2-a?

Pálosi László polgármester:

Hétfő.

Pálosi László polgármester:

Megkérdezem, hogy van-e a napirendi ponttal kapcsolatosan még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában című határozat-tervezetben foglaltakkal; és azt azzal kiegészítve, hogy a képviselő-testület a közmeghallgatás időpontját 2013. december 2. (hétfő) 18.00 órai időpontban határozza meg; határidő: 2013. november 18.; aki ezt el tudja fogadni az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
164/2013.(X.10.)
határozata
(A9)**

a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 54. §-a, valamint Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 6/2013.(IV.25.) önkormányzati rendelete 48-49. §-a alapján a közmeghallgatás időpontját

2013. december 2. (hétfő) 18⁰⁰ órai időpontban határozza meg.

A közmeghallgatás helye: József Attila Művelődési Ház (Balkány, Kossuth u. 3.)

2.) A közmeghallgatás napirendjei:

- 1.) Beszámoló a Képviselő-testület 2013. évi tevékenységéről, a 2014. évi tervekről
Előadó: Pálosi László polgármester
- 2.) Egyebek

Határidő: 2013. november 18.

Felelős: polgármester

Pálosi László polgármester:

János! Akkor megkérek, hogy a Balkányi Beszélő következő számában jelenjen meg a közmeghallgatás helye és időpontja, valamint a tervezett napirend; és az újság november 20-ig készüljön el. Jó?

ifj. Oláh János tanácsnok:

Igen.

6.) számú napirend: - Előterjesztés az Ivóvízminőség-javítási beruházás Balkányban KEOP-1.3.0/09-11-2013-0020 azonosítószámú projekthez saját forrás biztosítása tárgyában
Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság állásfoglalását ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte az előterjesztést, és a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Én annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy ezt az előterjesztést már egyszer tárgyalta a képviselő-testület, de sajnálatos módon, aki készítette a pályázatot, a 2013. évi és 2014. évi oszlopokat felcserélte. A bruttó összegek változatlanok. Az Államkincstár újra kéri az eredeti pályázati összegekkel még egyszer elfogadtatni ezt a határozat-tervezetet. Megkérdem, hogy van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdése, hozzászólása, javaslata?

Kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért Ivóvízminőség-javítási beruházás Balkányban KEOP-1.3.0/09-11-2013-0020 azonosítószámú projekthez saját forrás biztosítása tárgyában című határozat-tervezetben foglaltakkal, és azt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
165/2013.(X.10.)
határozata
(A15)

Ivóvízminőség-javítási beruházás Balkányban
KEOP-1.3.0/09-11-2013-0020 azonosítószámú projekthez saját forrás biztosítása
tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) kötelezettséget vállal, hogy a támogatásban részesült Balkány Város Önkormányzata által elnyert **Ivóvízminőség-javítási beruházás Balkányban** KEOP-1.3.0/09-11-2013-0020 azonosítószámú projekt megvalósításához szükséges saját forrás összegét, amely 13.604.330.- Ft, a költségvetésének terhére vállalt saját forrásából biztosítja.

A finanszírozás a projekthez igényelt KEOP támogatás, és a BM EU Önerőalap támogatás forrásként való felhasználása mellett valósul meg.

- 2.) kijelenti, hogy a tervezett fejlesztés pénzügyi ütemezése, pénzügyi forrásainak összetétele és azok éves ütemezése az alábbiak szerint alakul: (Ft-ban)

	2013.	2014.	2015.	Összesen
1. EU Alapokból igényelt forrás összege (85%)	37.551.478.-	66.521.646.-	0	104.073.124.-
2. A fejlesztéshez hazai társfinanszírozás keretében biztosított összeg (15%)	6.626.732.-	11.739.114.-	0	18.365.846.-
3. A pályázó összes saját forrása (3.1+3.2.+3.3.)	4.908.690.-	8.695.640.-	0	13.604.330.-
3.1. A pályázó által költségvetésének terhére vállalt saját forrás összege	4.908.690.-	8.695.640.-	0	13.604.330.-
3.2. Hitel	0	0	0	0
3.3. Az EU Önerő Alap felhasználásának részletes szabályairól szóló 285/2012. (X.9.) Korm. rendelet szerinti EU Önerő Alap összege	0	0	0	0
4. Egyéb források összesen (4.1+4.2+4.3)	0	0	0	0
4.1. Lakossági hozzájárulás	0	0	0	0
4.2. Egyéb magánforrás	0	0	0	0
4.3. Egyéb szervezetek támogatása	0	0	0	0
Összesen	49.086.900.-	86.956.400.-	0	136.043.300.-

- 3.) felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

7.) számú napirend: - A Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa 6/2013.(X.07.) számú határozatának jóváhagyása tárgyában
Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság állásfoglalását ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte az előterjesztést, és a határozat-tervezetet javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Hogy mindenki tisztában legyen vele, ugye ebben már mi döntöttünk egyszer. Szakoly Község Önkormányzata feljelentett minket a Kormányhivatalnál. A Kormányhivatalnál legalább két hétig csatáztunk abban a tekintetben, hogy kifogásolta, hogy azon a társulási ülésen Bököny Község alpolgármestere vett részt. Az én véleményem, és a Jegyző Asszony véleménye is az, hogy mint alpolgármester, teljes joggal vett részt ezen az ülésen. A Kormányhivatal viszont nehezményezte, hogy ő háziorvos is. Ezért, hogy minél hamarabb tudjunk dönteni, nem kívántunk a Kormányhivatallal tovább csatázni, hanem újra összehívtunk egy társulási tanács ülést, és én mindenkit kértem, hogy kizárólag polgármesterek vegyenek részt. Ez megtörtént hétfő reggel 8 órakor, 5 polgármester személyesen megjelent. Szűcs Gabriella Polgármester Asszony fél 9 után érkezett meg, de addigra a tanács ülést befejeztük, és ugyanazokat a határozatot, amit az előző tanács ülésen is meghoztunk, tehát 5 polgármester igen szavazatával Szakoly Község Önkormányzatát december 31-ével a Központi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulásból kizártuk. Hogy ne kerüljünk esetlegesen jogi procedúrába, ezért kérem a T. Képviselő-testületet, hogy még egyszer fogadja el ennek a Társulási Tanács által hozott határozatnak a végrehajtásához ezt a határozatot. Röviden ennyi kiegészítésem van hozzá. Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata?

Kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért a Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa 6/2013.(X.07.) számú határozatának jóváhagyása tárgyában című határozat-tervezetben foglaltakkal, és azt mellékletével együtt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
166/2013.(X.10.)
határozata
(E14)**

**a Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa
6/2013.(X.07.) számú határozatának jóváhagyása tárgyában**

A Képviselő-testület:

- 1.) a Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsának 6/2013.(X.07.) számú határozatát Szakoly Község Önkormányzat Képviselő-testületének (4234 Szakoly, Rákóczi u. 10.) a Társulási Megállapodás 8.3. pontja alapján 2013. december 31. napjával történő kizárásáról megismerte (1. számú melléklet) és elfogadja.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás

Székhelye: 4233 Balkány, Benedek u. 4.

JEGYZŐKÖNYVI KIVONAT

Készült: Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás ülésének jegyzőkönyvéből

Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás

6 /2013. (X.07.)

határozata

Szakoly Község Önkormányzat Társulásból való kizárása tárgyában

A Társulás:

1. Szakoly Község Önkormányzatát a Társulási Tanács a társulási megállapodás 8.3. pontja alapján 2013. december 31. napjával kizárja.



Pálosi László

Társulási Tanács elnöke



Karóczkai Istvánné

ellenjegyző

kiadmány hitelélül:

Oláh Tünde Barbara

leíró

8.) számú napirend: - Előterjesztés „Számítógép a mindennapi társ 6” című pályázat benyújtása tárgyában
Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a Bizottság elnökét, hogy a Bizottság állásfoglalását ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a pályázati felhívást megismerte, és javasolja a képviselő-testületnek az 1.354 ezer forint összegben pályázat benyújtását az Önkormányzat Egyéb dologi kiadása jogcím terhére.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Aki nem volt bizottsági ülésen, annak mondanám, hogy egy 16 db-os számítógépes pályázatról van szó. 16 db számítógépet vásárolnánk. Ez ugyan használt, de felújított, 2 év garanciával rendelkező számítógépes csomag, és ahhoz tartozó eredeti operációs rendszereket és programcsomagokat is megvásárolnánk. Amennyiben ez sikerül, akkor véleményem szerint a Polgármesteri Hivatal teljes egészében megfelelő és jó minőségű számítógéprendszerrel lenne ellátva. Ez a kollégáknak a munkáját nagyban tudná segíteni. Én úgy gondolom, hogy 1.354 ezer forint 16 db számítógépért nem sok a mai világban. Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata?

Karsai István képviselő:

Az én olvasatomban ez nem pályázat, hanem egy vásárlás. Jó lehetőség arra, hogy olcsón vásároljunk használt gépeket. Én nagyon örülök neki, hogy a legális programok kérdése megoldódik. Nekem ez az egyetlen, ami miatt igazából tudom ezt támogatni, nem más. Különben Leader pályázaton, kisösszegű pályázaton nyugodtan pályázhatott volna szerintem az önkormányzat új gépekre is, új eszközökre is. Most, lehet, hogy ugyanennyi önerővel hasonló muníciójú gépeket is tudtunk volna venni. Viszont javasolnám, hogy a meglévő gépek eladásából származó összeggel csökkentjük a beszerzés árát. Tehát, én azt javaslom, hogy ha 16 db gépet veszünk, és 16 db gépet el tudunk adni, nem 80 ezer forintért, csak 8 ezer forintért darabját, az is 130 ezer forint lenne. Tehát, valamilyen módon ennek vizsgálja meg az önkormányzat a lehetőségét. Valószínűleg, beszámítani nem fogják, tehát azt külön kell értékesíteni, de ezzel csökkentjük a kiadásainkat.

Karóczkai Istvánné jegyző:

Nagyon le vannak amortizálódva egyébként a gépek. Ezelőtt 15 évvel lettek vásárolva. A dolgozók nem tudnak rajta dolgozni, eltelik egy fél óra, mire bejön. Nagyon nehéz.

Pálosi László polgármester:

István! Azzal, amit mondtál, egyetértek teljes egészében. Tehát, azokat a gépeket meg kell próbálni értékesíteni. Nem lesz egyszerű, ezt már most mondom. Meghirdethetjük. Én úgy gondolom, hogy elég régi gépek és elég kisteljesítményűek, de természetesen meg lehet hirdetni és egy piaci ár körüli értékkel azokat a gépeket értékesíteni lehet. Biztos van rá olyan

ember, aki ezekre vevő. Én annyi módosítást tennék, - mivel ez mégis csak egy pályázat, mert a pályázati kiírás megjelent, és ezt a pályázatot az Országos Informatikai Programiroda írta ki, - az első része, tehát a bővített számítógép csomag és a Wifi kiegészítő csomagok, azok a pályázat részei, ez 988 ezer forint, viszont a használt TFT monitorok, a Windows 7 Professional operációs rendszer és az Microsoft Office 2007 Basic irodai programcsomag, azok nem a pályázat részei, azt meg lehet vásárolni ettől a cégtől. Én azt kérném a T. Képviselő-testülettől, hogy 988 ezer forint értékben a bővített számítógép csomagot és a Wifi kiegészítő csomagot vásároljuk meg ettől a cégtől, de a kiegészítőként vásárolni kívánt eszközöket 366 ezer forint értékben, – mondja ő – azzal kapcsolatosan hatalmazzon fel engem a Képviselő-testület, hogy egy egyszerűsített közbeszerzési ajánlati felhívást tegyek közé, hogy hátha ilyen mennyiségben, - azért 10 db monitorról van szó, 16 db Windows és 1 db Microsoft Office programcsomagról, - ezen is tudunk egy kicsit spórolni, ha ezt a három ajánlatkérő cégnek fölteszem, és olcsóbban tudja esetleg szállítani, mint ez a cég. Amennyiben nem, akkor ennyi. Én bízom benne, hátha tudunk alkudni. Javaslom a határozattervezet 4.) pontját azzal kiegészíteni, hogy a képviselő-testület hatalmazzon fel a pályázati dokumentáció benyújtására, továbbá a kiegészítő eszközök beszerzése tárgyában további árajánlatok bekérésére és az informatikai eszközbeszerzés legkedvezőbb áron történő lebonyolítására. Megkérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata?

Rácz Imre képviselő:

Érdemes foglalkozni ilyen használt számítógépekkel? Ha 1.300 ezer forintért csak fele ennyi számítógépet vennénk, a legkorszerűbbet, akkor nem lennénk előrébb? És azt az kapná meg, aki fontos feladatot lát el, és egy másik lehetőségnél meg kicserélnénk, mert most 8 használt gépet vásárolunk, amit már valaki kidobált azért, mert már nem korszerű. De ehhez ti jobban értetek. De 1.300 ezer forintért... hát 130 ezer forintért lehet venni a legkorszerűbb laptopot, az azt tudja, amit most éppen kell tudni. Ti mondjátok, hogy egy év múlva egy számítógép már nem új, hanem... én javaslok, ha ti is úgy gondoljátok, 1.300 ezer forintért lehet vásárolni 5 db legkorszerűbb számítógépet, és azokét lecserélni, akik a legfontosabb feladatokat látják el, és kínlódjon még egy évig a használttal az az 5 vagy 3, aki megmarad... de ti ehhez jobban értetek, csak töletek hallom, hogy ez a számítógép ma még új, holnap meg már azt mondod, hogy van újabb. És most valakinek a használt gépeit mi most begyűjtjük, meg mások is begyűjtik... 1.300 ezer forintért szerintem... Pisti, mi a te véleményed?

Karsai István képviselő:

Rögtön az lenne a kérdésem, hogy ez bővített csomagnak számít? A bővített csomagban a számítógépeknek a kiépítése is más. Egy bővített csomagban, én is azt gondolom, hogy nagyon jó gépet kapunk. Igaz, ezek használt gépek, de ha 2 év garancia van rájuk, akkor nem lehetnek olyan rosszak. Hozzáteszem, ha lett volna pályázat, én is azt mondtam volna, hogy pályázzuk meg ezeket a gépeket ugyanennyi önerővel, de a Leader pályázatos forrásunkat felhasználtuk a temető dögára, ami szintén csak... én is úgy gondolom, hogy új gépet lett volna érdemes venni, de ha – ahogy olvasom – egy kétmagos, 2.4 GHz-es processzor van benne, ráadásul 3 GB DDR2 memória, 250 GB adattároló, akkor ezek nem olyan rossz gépek. Valószínűleg, olyan helyről kerültek ezek a gépek ide, jóval magasabb helyről, ahol már nem számítanak csúcs gépnek, egyértelmű, viszont nekünk nagyon sokáig... főleg, ha tudnánk, hogy milyen kiépítés van egy mostani gépünkben. János, esetleg erről tudsz valamit?

dr. Tóth János irodavezető:

A mostani gépek 10-12 évesek. 1,5-1,8 GHz.

Karsai István képviselő:

És 64 bit-esek, ugye?

dr. Tóth János irodavezető:

Igen, persze.

Karsai István képviselő:

Én azt gondolom, hogy ez komoly előrelépés lenne. Engem az zavar benne, Polgármester Úr – és utána gyorsan befejezem, – hogy... azt vizsgálja már meg, vagy nézzétek már meg ezt a pályázatot, hogy a bővített kifejezés, az mit jelent, mert lehet, hogy úgy érti a bővítettet, ha tőle vesszük a szoftvert is.

Pálosi László polgármester:

Tehát, van az alapgép csomag, abban van egy kisebb teljesítményű gép, és a bővített számítógép csomagban megvannak azok, amiket az előbb felsoroltunk. És ezen kívül még meg lehet venni azokat, amiket én felsoroltam, kiegészítőként. Tehát, használt monitort lehet hozzá venni, Windows 7 Professional operációs rendszert és Microsoft Office 2007 Basic irodai programcsomagot. Imre! És én azért javasolnám, azért fogott meg, hogy 16 db gépet, nagyteljesítményű gépet, 2 év garanciával tudnánk megvásárolni. Az nem rossz. Valóban használt, de 2 éves garanciával nagyteljesítményű gépeket tudunk vásárolni. Ezek a gépek, valószínűleg, valahol nem kellettek, mint ahogy nekünk sem kellene majd azok a gépek, amiket most szeretnénk lecserélni, de még valaki tudja használni, mert lesz olyan, aki majd tudja használni. Ezt valahol nem tudták használni már, de véleményem szerint, ezek a gépek nekünk tökéletesen elegendőek lesznek. Legalább háromszor annyit tudnak, mint amivel most dolgoznak a kollégák. Tehát, ez nekünk néhány évre megoldja a problémánkat. Természetesen, a számítógép ez olyan, hogy ma veszek egyet, és holnap vagy két hét múlva megjelenik egy újabb, és pár éven belül ez leamortizálódik. De ennyi pénzért ez szerintem, közel 1 millió forintért, 988 ezer forintért a kiegészítők nélkül, 16 db gépet, ha nyernénk és el tudnánk hozni, én úgy gondolom, hogy ilyen teljesítménnyel vétek lenne otthagyni.

Karsai István képviselő:

Én még azt is hozzáteszem, Polgármester Úr, hogy óvatosan bánjunk ezzel a többi eszköznek a nem megvásárlásával, mert 20 ezer forintért 19"-os monitort nem hiszem, hogy dobálnak az ember után.

Pálosi László polgármester:

Pisti! Én feltételesen, had kérjek három árajánlatot! Ezt meg lehet vásárolni bármikor, úgymond.

Karsai István képviselő:

Ugyanezekkel a feltételekkel, minimum.

Pálosi László polgármester:

Így van. De még az sem biztos, hogy nyerünk, mert 800 db van összesen. Nem tudom, most milyen szinten vannak. Folyamatosan bírálják, 3 napon belül elbírálják, és megkapjuk a határozatot, hogy jut nekünk belőle vagy nem. Az is lehet, hogy már elvitték. Véletlenül akadtunk rá. Én azt mondom, hogy ezt gyorsan be kell nyújtani, és hétfőre-keddre ki fog derülni, hogy van vagy nincs.

Néző Ferenc képviselő:

A kiegészítőket is, szerintem. Ettől jobb ajánlatot nem kapunk.

Pálosi László polgármester:

Jó. Legyen a kiegészítő is.

Néző Ferenc képviselő:

Csak azért mondom, mert akkor nagyobb eséllyel pályázunk, ha a kiegészítőket is onnan vásároljuk.

Rácz Imre képviselő:

Úgy is jó, ahogy az előbb Polgármester Úr mondta.

Pálosi László polgármester:

Had kérjem már ma be ezt a három ajánlatot más cégektől is. Megkeresek három céget, ők adnak egy árajánlatot, és ha nem kedvezőbb, akkor ez mehet. Ennyi.

Rácz Imre képviselő:

Így van.

Pálosi László polgármester:

Lehet, hogy ez jó. De lehet, hogy van jobb, még tudunk esetleg alkudni.

Pálosi László polgármester:

Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért a „Számítógép a mindennapi társ 6” című pályázat benyújtása tárgyában című határozat-tervezetben foglaltakkal, és azt 4.) pontban azzal kiegészítve, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció benyújtására, továbbá a kiegészítő eszközök beszerzése tárgyában további árajánlatok bekérésére és az informatikai eszközbeszerzés legkedvezőbb áron történő lebonyolítására; aki ezt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a betérjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
167/2013.(X.10.)
határozata
(A15)

„Számítógép a mindennapi társ 6” című pályázat benyújtása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) az Országos Informatikai Programiroda (2800 Tatabánya, Szikla u. 37.) pályázati felhívását (1. számú melléklet) számítógéppark bővítése tárgyában megismerte.
- 2.) kinyilatkozza, hogy támogatja „Számítógép a mindennapi társ 6” címmel pályázat benyújtását az alábbi tartalommal:

Leírás	Bruttó ár / csomag (Ft)	Mennyiség	Pályázó által fizetendő bruttó összeg összesen (Ft)
Bővített számítógép csomag (DVD olvasóval, hang- és hálózati csatolóval, valamint új egérrel és billentyűzettel, a telepített és beállított szoftverekkel – Windows, LibreOffice – háztól-házig garancia és assistance szolgáltatással, házhozszállítással) összeszerelés nélkül	459.000.-	2 csomag (8 db/csomag)	918.000.-
Wifi (vezeték nélküli hálózat) kiegészítő csomag (gépenként Wifi vevőegység, csomagonként Wifi Router, teljes körű telepítés és konfigurálás nyitott hálózati internet-hozzáférés létrehozásához, amihez akár notebook-okkal is kapcsolódni lehet, helyszíni csatlakoztatás és teszt – meglévő internet-kapcsolat esetén)	35.000.-	2 csomag (8 db/csomag)	70.000.-
A pályázat teljes költsége:			988.000.-

- 3.) a pályázat benyújtásával egyidejűleg további kiegészítő eszközök beszerzését támogatja:

19” használt TFT (lapmonitor 4:3 képaránnyal)
Windows 7 Professional operációs rendszer
Microsoft Office 2007 Basic irodai programcsomag (tartalma: MS Office Word, Excel és Outlook)

- 4.) felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció benyújtására, továbbá a kiegészítő eszközök beszerzése tárgyában további árajánlatok bekérésére és az informatikai eszközbeszerzés legkedvezőbb áron történő lebonyolítására.

Határidő: 2013. november 8.

Felelős: polgármester

9.) számú napirend: - Egyebek

- a.) Karnai Jánosné 4233 Balkány, Erdőskert u. 7. szám alatti lakos kérelme ivóvíz-bekötés tárgyában
- b.) Balázs Attiláné, László Antalné és Madarné Olajos Katalin szülők kérelme a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában
- c.) Expo – Csemege Kft. (4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 28.) vételi ajánlata tárgyában

(Kérelmek a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

a.) Karnai Jánosné 4233 Balkány, Erdőskert u. 7. szám alatti lakos kérelme ivóvíz-bekötés tárgyában. A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a Bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság Karnai Jánosné Balkány, Erdőskert u. 7. szám alatti lakos kérelmét megismerte, és javasolja a képviselő-testületnek, hogy ebben az esetben tekintsen el Karnai Jánosné ivóvíz-hozzájárulási befizetésétől, valamint vállalja igény esetén a vízbekötéshez szükséges földmunka elvégzését.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen. Megkérdem, hogy van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdése, hozzászólása, javaslata?

id. Oláh János alpolgármester:

Most, ha átvállaljuk ezt a munkát, és a hozzájárulást... mégis, mennyi ennek az összege?

Pálosi László polgármester:

Még így is majdnem 100 ezer forint. Aknát kell csinálni, tervrajzot kell csinálni.

id. Oláh János alpolgármester:

Én ismerem a kérelmezőt. Tehát, ő ezt nem fogja tudni megcsinálni. Most itt tehetünk egy ilyet, hogy erre a törvény kötelezi, de most választhat, hogy gyógyszerert nem fog venni, vagy enni nem fog. Ha betartja a törvényt. Tehát,... lehet, hogy csináltunk már hasonló esetet, hogy az önkormányzat felvállalja, és a lakásra ráterheli ezt a pénzt. Nem tudom, de azt tudom, hogy ő ezt képtelen lesz megcsinálni. A 28 ezer forintjából legalább olyan 10 ezer forint a gyógyszerköltség, akkor most számoljuk ki, hogy mennyi marad neki villanyra, tűzifára. Képtelen lesz megcsinálni így is, ha ezt a kedvezményt megadjuk neki.

Pálosi László polgármester:

Az a baj János, – és ezt „kiveséztük” a bizottsági ülésen is – én nem akarok ebből rendszerességet csinálni, mert több mint 80 lakóház, több mint 80 család van jelenleg Balkányban, akik nem kötötték még be az ivóvizet. Én úgy gondolom, hogy nagyon sokszor, és nagyon sok „kör” futottunk már ebben az ivóvíz dologban, legutóbb akkor, amikor a Kft-től átvette a NYÍRSEGVÍZ Zrt. a szolgáltatást, akkor is volt egy ilyen lehetőség, hogy kedvezményesen lehet rákötni. Ha most ezt bevállaljuk, és azt mondjuk, hogy a néninek

kifizetjük és bekötjük az ivóvizet, onnantól kezdve azokkal a családokkal is „kitolunk”, akik nagy nehezen, küszködve bekötötték, és az a 80 család, akik jelen pillanatban valamilyen oknál fogva nem kötötte még be, itt fognak kopogtatni az önkormányzat ajtaján, hogy ha neki, akkor nekik is kössük be az ivóvizet. Tehát, én józanságot kérek ebben, valamilyen megoldást, de az, hogy bárkinek ingyen bekötjük az ivóvizet, az nem megoldás, mert azzal elindítunk egy olyan lavinát, ami véleményem szerint megállíthatatlan.

Karsai István képviselő:

A Pénzügyi Bizottsági ülésen tényleg elég hosszasan beszéltünk erről. Talán én voltam az egyik, aki amellet érvelt, hogy valamilyen szinten segíteni kellene a nélinek, mert miért van az önkormányzat, ha nem azért, hogy segítsen az embereken? És ez más napirendnél is vissza fog majd köszönni. És én most is azt javaslom, hogy ezt komplexen kellene, ezt a problémát kezelni, nem csak Karnai Jánosné problémája, ha már nevesítettük a kérelmet, hanem igenis, olyan emberek problémája, akik nem tudják bekötni az ivóvizet. És azért gondoljunk már bele, hogy miről beszélünk. Csak simán az ivóvízről, a fürdési lehetőségéről egy embernek, ami tényleg egy alapfeltétel. Én rögtön azt mondom, hogy ez kettős problémát is felvet, mert ha megoldaná ezt a problémát az önkormányzat, onnantól kezdve nem tudná fizetni az ivóvíz díjat, ez szinte megint csak biztos. Én javasolnám azt, hogy meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy akár „úttörőként” is ezt elindítva, még az országban is el tudnám képzelni akár, hogy az alapvető közműveket, mint ivóvíz, vagy szennyvíz, valamilyen pályázati lehetőséget kellene keresni, hogy az önkormányzat legyen az, aki bekötteti. Legyen egy, mondjuk az E.ON-hoz hasonló kártyás fizetési rendszerű, vagy bármilyen fizetési rendszerrel alkalmas mérőegység, és így beköttetni. És a tulajdonosa, magának a mobil aknáknak például, az önkormányzat. Erre valamilyen pályázatot kellene megnézni. Tehát, ne söpörjük le ezt ilyen egyszerűen az asztalról, hanem valamilyen módon próbáljunk meg ebben lépni, mert az, hogy azt mondjuk, hogy lavinát indítunk el, mert ezt szoktuk általában használni, ezt a szót, ez egyáltalán nem jó, mert meg kellene oldani ezeket a problémákat, itt maradnak a nyakunkon, a XXI. században. Az egyik embernek tíz autója van, a másik ember pedig nem tud megmosakodni, mert nincsen pénze arra, hogy megmosakodjon. És ez nem biztos, hogy az ő hibája. Ebben az esetben szinte biztos vagyok benne, hogy nem az ő hibája vagy felelőssége. Köszönöm.

id. Oláh János alpolgármester:

Egyetértek a Polgármester Úrral, mert a felmérés szerint még valóban 80 család van. De ez a 80 család, az nem mindegyik egyforma, mindegyik különböző. Na most, az én lelkiismeretemmel ellenkedik az, hogy valakit a törvény rákényszerít egy olyan dologra, amit egyébként nem fog tudni teljesíteni, és hogyha azt nem fogja teljesíteni, akkor meg egy olyan mértékű adót fogunk megint a nyakába sózni, amit megint csak tudunk, hogy nem fog tudni kifizetni. Tehát, elindítunk ezzel a családnál egy olyan lavinát, ami a teljes tönkretételéhez vezet, mert nem a megsegítéséhez. Most, aki 28 ezer forintból egyedül él, és beteg, neki megfelelő volt az, hogy naponta elvittek neki a csapos kútról egy kupa vizet és ő abból megoldotta a szükségleteit. Tehát, én nem tudom a megoldást, tévedés ne essen, de azt tudom, hogy ha valahogy most bekötné, de akkor nem fogja tudni fizetni a szennyvizet, nem fogja tudni fizetni a vízdíjat. Tehát, azt sem fogja tudni fizetni. Ráadásul, most a NYÍRSÉGVÍZ kivette a csapos kútból a nyelvet, ahonnan eddig a vizet hordta. Most már vize sincs. Szóval, én úgy gondolom, hogy a XXI. században, egy önkormányzatnak, akinek a feladata az ivóvízellátás biztosítása, valóban nem léphetünk túl rajta. Én még azt sem bánnám, ha ebben most nem döntenénk, és valamilyen formában, tényleg, keresnénk a lehetőséget, hogy lehet ezeket megoldani, és akkor akár a 80-at is megoldani. Ebben egyetértek, István veled. De azt se lehet, mert ha egy embernek megcsináljuk, akkor a „Polgármesterre szalad” még másik 79 ember, hogy akkor neki is oldja meg. Tehát, ezt azért tényleg át kellene, hogy egy kicsit gondoljuk az egészet, vagy akár a jövő évi költségvetés terhére megszerkeszteni...

mindenesetre a lakásra terhelhetőek ezek az összegek, igaz, hogy az nem készpénz... Félreértés ne essék, én nem tudom a megoldást, de ezt igazságtalan dolognak tartom, hogy valakire rákényszerít a törvény valamit, amit nem tud megvalósítani, és utána meg nem fogja tudni fizetni. Ezt a két nagy problémát látom. Nem tudom a megoldást.

Pálosi László polgármester:

Tehát, engem kizárólag az dühít, és az dühítene, hogyha elindítanánk vele egy lavinát, és nem csak a 80 emberről beszélek, hanem azokról is, akik valamilyen formában ezelőtt három évvel, kínlódva, kis pénzből, mégis törekedtek arra, hogy bevezessék az egészséges ivóvizet, mert feljöttek, kérelmet írtak, részletfizetést kértek, és valamilyen szinten megpróbálták mégis bekötni az egészséges ivóvizet, és akkor most, még van kb. 80 ember, és akkor azokkal is kitolunk, akik eddig megoldották, mert joggal fogják mondani, hogy nem kellett volna nekünk kínlódnunk, hát akkor majd beköti az önkormányzat, és akkor majd kifizetjük. Itt van még kb. 80 ember, én garantálom nektek, ha egy embernek bekötjük, és engedünk, a 80 emberből nem fog egy sem törekedni arra, hogy bekösse, hanem sorozatosan jönnek majd befelé a kérelmek, hogy szociálisan rászorult és kössük be neki az ivóvizet.

id. Oláh János alpolgármester:

Ez így igaz.

Pálosi László polgármester:

Tehát, ha szociális alapon elengedjük magát a hozzájárulást, elvégezzük az esetleges földmunkát, mert meg tudjuk csinálni. Tegnap is volt bent egy néni a Szegfű utcáról. Csőtörés volt nála a ház és az óra között valahol, a NYÍRSÉGVÍZ kiment, nem foglalkoznak vele. Mi, az embereinkkel ki fogunk menni, ki fogjuk ásni, megkeressük a problémát, a NYÍRSÉGVÍZ kijavítja a hibát, mi visszahányjuk a földet, és kész. Tehát, én erre hajlandó vagyok, fel is vállaljuk szociális alapon, hogy nem tudja kiásni, majd mi kiássuk. De az, hogy ezeknek a bekötéseknek mindnek tervezési költsége van, építési költsége van, van bizonyos anyagköltsége, mert van, és hogy azt is az önkormányzat fizesse ki, és majd valamikor ebből lesz pénzünk, mert ráterheljük a házra... hát, nem tudom, hogy ez egy...

id. Oláh János alpolgármester:

Én egyetértek Polgármester Úrral.

Pálosi László polgármester:

János! Keressük a lehetőséget, csak nagyon óvatosan bánjunk vele!

id. Oláh János alpolgármester:

Változatlanul az a véleményem, hogy nem jó akkor a törvény, vagy valami nem jó, mert ez a néni eddig meg tudta oldani napi egy kupa vízzel a szükségleteit, a 28 ezer forintjából ennyire tellett. Most, ha még rákényszerítjük, hogy esetleg még hitelt vegyen fel, és kamatot fizessen, hogy ezt hajtsa végre, még a mi segítségünkkel is legalább 100 ezer forint... nem fogja tudni megcsinálni, utána terheljük rá a bírságot, a bírságot ugye fogjuk rajta kérni, és akkor ugye ott leszünk majd, hogy 1-2 év múlva 2-300 ezer forinttal fog tartozni, és akkor még akkor sem lesz vize. Én nem tudom a megoldást. De én azzal is teljesen egyetértek, hogy akkor rázúdítjuk a Polgármester Úrra a lakosságnak ezt a részét, aki ezt nem tudta megoldani.

Rácz Imre képviselő:

Még aki meg tudná oldani, az is.

id. Oláh János alpolgármester:

Tehát, én ezzel teljesen egyetértek. Sőt, ezt védeném is, hogy ne így legyen.

Karsai István képviselő:

Azon gondolkodom, hogy a kérelmező hivatkozik itt folyamatosan a felszólításra. Arra, hogy ezt kötelessége megcsinálni. Ennek kellene utána járnunk, hogy nincsen-e bármilyen kivétel ez alól, vagy nincs-e lehetőség ezt jelezni a törvényalkotó felé akár? És én azt gondolom, hogy ezeket a dolgokat nem kellene... ha problémával találkozunk, akkor azt igenis jelezni kellene, hogy erre nem gondoltatok a törvényalkotáskor, hogy ilyen emberek vannak, akik ezt nem engedhetik meg maguknak. Szerintem el sem tudja képzelni a törvényalkotásban részt vevő emberek nagy része, hogy valaki havi 28 ezer forintból kényszerül arra, hogy megéljen. Nem fogja tudni kifizetni a vízdíjat, én ezzel teljesen egyetértek, ezért mondtam, hogy valamiféle kártyás megoldásban gondolkodva... de akkor meg mégsem szabad e fölött így átlépni, nekem ez a véleményem. Semmilyen módon nem szabad azt hagyni, hogy egy ember, aki Balkányban él, azt mondja neki a Balkányi Önkormányzat, akit ő választott meg, teszem fel, hogy hát, nem tudunk vele mit csinálni, mert igaz, hogy 28 ezer forintból él, tudjuk, de nem jelezzük fölfelé, hogy ez problémát jelent. Meg kell oldani! Valamit csinálni kell! Tehát, én anélkül nem szeretnék felállni innen, hogy ne tennénk valamit.

Karóczkai Istvánné jegyző:

Mivel törvény írja elő, ez az egyetlen megoldás esetleg, hogy jelezzük, hogy itt szociálisan rászorultak vannak. Ők sem tudnak mit csinálni. Én beszéltem a Vezérigazgató Asszonnyal, illetve más Vízműnek a vezetőjével, és ők is hasonló problémával küzdenek, és nem tudnak mit csinálni, mivel törvény rendelte el. Tehát, ha esetleg a jogalkotók módosítanak, és adnak méltányosságot.

id. Oláh János alpolgármester:

A törvényt emberek hozzák.

Karsai István képviselő:

Közösen, az önkormányzatoknak kell akkor jelezni, hogy ilyen probléma volt.

Rácz Imre képviselő:

Én azt akartam csak mondani, hogy a törvény írja elő azt is, hogy hány méteren belül, biztosítani kell az ivóvizet. Akkor egyszerűen el tudjuk rendezni a dolgot, a NYÍRSÉGVÍZ-nek szólunk, hogy ide helyezték vissza azt a nyelvet a csapós kútba, hogy ez az asszony tudjon ezután is vizet engedni. Alpolgármester Úr mondta, hogy eddig megoldotta egy kupa vízzel...

Karsai István képviselő:

De fel van szólítva, hogy csináltassa meg.

Karóczkai Istvánné jegyző:

Igen.

Rácz Imre képviselő:

De arra nincs felszólítva, hogy 5 éven belül vagy 10 éven belül. Meg fogja csináltatni, mihelyt az anyagi lehetősége megengedi.

Karsai István képviselő:

Ha így lenne, akkor nem lenne probléma, szerintem.

Rácz Imre képviselő:

Most, aki azt a felszólítást küldte, annak szólni kell, majd, ha meg fog halni, akkor az új lakó, aki majd megveszi, biztos meg fogja csináltatni.

Karóczkai Istvánné jegyző:

Az a baj, hogy joghézag van.

Rácz Imre képviselő:

Azt a joghézagot nekünk ki kell használnunk. Ennyi feladatunk van.

Pálosi László polgármester:

Jegyző Asszony! Te felszólítottad, eleget tettél a törvényi kötelezettségednek...

Rácz Imre képviselő:

Így van. Polgármester Úr intézkedik, hogy a NYÍRSÉGVÍZ tegye vissza azt a nyelvet a csapos kútba, és kész.

Karóczkai Istvánné jegyző:

Az rendben is van.

Pálosi László polgármester:

Én ezzel maximálisan egyetértek, amit Imre mondott. De szerintem mégis próbáljunk meg hozni egy olyan határozatot, hogy szociális alapon mi elengedjük a vízbekötési hozzájárulást, és mi elvégezzük a földmunkát, mert a néni arra hivatkozik, hogy fizikai munkát nem tud végezni. Tehát, próbáljuk meg, hogy hátha ezzel a kettővel, tehát a vízbekötési hozzájárulással, amit az önkormányzatnak kellene fizetnie, ami 25-35 ezer forint, meg a földmunkát mi elvégezzük helyette, az önkormányzat. Próbáljuk meg ezt szerintem határozatban kiküldeni, és meglátjuk, hogy mi rá a reakció.

Rácz Imre képviselő:

Még azt akartam mondani, ha kap valamit, lakásfenntartási támogatást, akkor meg lehetne vele beszélni, hogy 10 hónap alatt egyenlő részletekben ki tudná fizetni. Meg, amit most mondott Polgármester Úr, hogy a hozzájárulást elengedjük, a földmunka megoldódna...

id. Oláh János alpolgármester:

Lehet, hogy ezzel így már meg is oldottuk a néni problémáját.

Karsai István képviselő:

Én ezzel párhuzamosan, ezt a törvényi problémát jelezném.

Pálosi László polgármester:

Tehát, valamit hagyjanak, valamiféle „kiskaput” szociális alapon, hogy be kell kötni, de ha...

Karsai István képviselő:

Ha nem képes rá, akkor állja az Állam. Ő hozta ezt a döntést.

id. Oláh János alpolgármester:

Igen, mert változatlanul, ahogy az előbb mondtam, ebben az a borzasztó, hogy van egy létminimum alatt jóval kevesebből élő néni, akire a törvény rákényszeríti, mondjuk ezt a megoldást. Ha még most ezt ki is tudná valamilyen módon fizetni, utána már nem fogja tudni fizetni a vízdíjat, tehát egy nonszensz állapot ez. És utána meg, igaza van Polgármester Úrnak, utána meg mindenki jön majd hozzá, hogy akkor neki is kötsse be a vizet. Ami megint csak képtelenség.

Pálosi László polgármester:

Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Az elhangzottak alapján megfogalmaznám a határozati javaslatot. 1.) pontban a képviselő-testület Karnai Jánosné 4233 Balkány, Erdőskert u. 7. szám alatti lakos kérelmét ivóvízbekötés tárgyában megvizsgálta; 2.) pontban azzal teljesen egyetértve, amit a Bizottság is kért, és itt is elhangzott, hogy a képviselő-testület vállalja, hogy szociális rászorultsági alapon a közműfejlesztési hozzájárulás kérelmező által történő megfizetésétől eltekint; 3.) vállalja továbbá, hogy az ivóvízbekötéshez szükséges földmunkát az önkormányzat elvégezteti. Megkérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan van-e még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért azzal a határozati javaslattal, hogy a képviselő-testület 1.) a képviselő-testület Karnai Jánosné 4233 Balkány, Erdőskert u. 7. szám alatti lakos kérelmét ivóvízbekötés tárgyában megvizsgálta; 2.) vállalja, hogy szociális rászorultsági alapon a közműfejlesztési hozzájárulás kérelmező által történő megfizetésétől eltekint; 3.) vállalja továbbá, hogy az ivóvízbekötéshez szükséges földmunkát az önkormányzat elvégezteti; aki ezt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
168/2013.(X.10.)
határozata
(Z1)**

**Karnai Jánosné Balkány, Erdőskert u. 7. szám alatti lakos kérelme
ivóvízbekötés tárgyában**

A Képviselő-testület:

- 1.) Karnai Jánosné 4233 Balkány, Erdőskert u. 7. szám alatti lakos kérelmét ivóvízbekötés tárgyában megvizsgálta.
- 2.) vállalja, hogy szociális rászorultsági alapon a közműfejlesztési hozzájárulás kérelmező által történő megfizetésétől eltekint.
- 3.) vállalja továbbá, hogy az ivóvízbekötéshez szükséges földmunkát az önkormányzat elvégezteti.

Pálosi László polgármester:

b.) Balázs Attiláné, László Antalné és Madarné Olajos Katalin szülők kérelme a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában. A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, valamint a Szociális és Kulturális Bizottság véleményezték. Felkérem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen. Továbbá felkérem Jegyző Asszonyt, hogy a Szociális és Kulturális Bizottság álláspontját ismertetni szíveskedjen.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a három szülő kérelmét megismerte, és javasolja a képviselő-testületnek a korábbi határozatát helyben hagyni, vagyis egy évre, azaz 10 hónapra a 4.000.- Ft/fő/hó összeget tartja érvényben továbbra is. További támogatási lehetőség nincs.

Karóczkai Istvánné jegyző:

A Szociális és Kulturális Bizottsági ülésen is felvetődött ez a dolog. Ott a Szociális Bizottságnak az egyik tagja elmondta, hogy ez a három legjobb gyerek, jó hírnevét viszik Balkálynak. Ők is meg vannak hívva erre a rendezvényre, és ezért Polgármester Úr azt javasolta, - és a Szociális és Kulturális Bizottság jóváhagyta - hogy a három legjobb gyereknek 2013. évre, I. félévére, 5 hónapra még biztosítsuk a 4.000.- Ft-ot.

Pálosi László polgármester:

A Pénzügyi Bizottsági ülésen itt volt a két szülő is. Én továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy a határozat 1.) pontjában ezt a kérelmet utasítsuk el. Az Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétel maga egy olyan támogatási forma, amelyet

nem mindegyik gyerek veheti igénybe, és aki ebbe a programba bekerül, azok a gyerekek szinte mindent ingyen kapnak. Az étkezéstől kezdve, a jogosítványig, a nyelvvizsgáig, tehát, sok-sok mindent ingyen kapnak. Nagyon sok gyereket támogattunk elviekben, és volt néhány gyerek, akiket pénzzel is. Két szülő volt itt a bizottsági ülésen, tisztáztuk a félreértést a határozatból eredendő félreértést. Valóban, én is azt mondom, hogy ezt a határozatot a jövőben így nem szabad kiküldeni, hanem még egyértelműbbé kell tenni. Kizárólag 1 tanévre, azaz 10 hónapra kerüljön kifizetésre ez a pénz, mint ahogy eddig is kifizetésre került. De mivel hogy kiderült, hogy ez a három gyerek nagyon jó képességű gyerek, és ebben a programban továbbra is részt vesz, ezért én azt javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy az eredeti határozatunkat, hagyjuk ugyanúgy, ahogy volt, tehát ezt a kérelmet utasítsuk el, de mivel tehetséges és szociálisan rászorult gyerekekről van szó, ezért a 2013/2014-es tanév I. félévére, azaz szeptember – október – november – december – január hónapokra adjuk meg ennek a három gyereknek a 4.000.- Ft/fő/hó összegű szociális támogatást.

Megkérdezem, hogy van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdése, hozzászólása, javaslata?

Rácz Imre képviselő:

Én egyetértek ezzel a módosítással, amit a Polgármester Úr mondott, de akkor azt a testületi döntésünket, azokat a határozatokat, amiket kiküldtünk, abban az van írva, hogy 1 tanévre, és tanévenként, azt húzzuk ki, módosítsuk azt a határozatunkat.

Pálosi László polgármester:

Azt nem kell.

Rácz Imre képviselő:

Mert aszerint, az egyértelműen azt mondja, hogy 1 tanévre, és tanévenként 10 hónapra.

Karsai István képviselő:

Nem ez alapján kapják Imre, már nem is kapják, nem is kaphatják.

Pálosi László polgármester:

Tehát, az eredeti határozatunkat hagyjuk, hogy 1 tanévre, azaz 10 hónapra kapják meg, ezt meg is kapták, ezt a pénzt. Én nem az Arany János Tehetséggondozó Program keretében, hanem szociális alapon, külön támogatási formából ennek a három gyereknek adnék pénzt.

Rácz Imre képviselő:

Ha a szülők ezt megtámadják, itt egyértelműen arról van szó, hogy 1 tanévre, és utána, hogy tanévenként 10 hónapra. És a tanévenként az nem azt jelenti, hogy 1 tanévre, mert ott van egyszer, hogy 1 tanévre, és utána tanévenként, természetesen 5 tanévre. Ha ezt megtámadják, akkor azt a döntésünket, hogy...

Pálosi László polgármester:

Nem fogják megtámadni, de ha megtámadják, akkor a képviselő-testület el fogja utasítani, amit most is javaslok, hogy utasítsuk el ezt a kérelmet, és szociális alapon javaslom támogatni ezt a három gyereket. Ha visszajön a képviselő-testület elé – bárki fogja megtámadni – ide fog jönni először, és mi elutasítjuk, mert minden gyerek egy évig kapta.

Rácz Imre képviselő:

Jó, a gyakorlat, az az volt, hogy egy év.

Pálosi László polgármester:

Tehát, azt a határozatunkat továbbra is fenntartanánk, amit kiküldtünk, és szociális alapon, egyszeri méltányosságból adnánk ezt a pénzt, és nem az Arany János Tehetséggondozó Program keretén belül, mert arra meg külön pályázni kellett volna, amit meg nem adtak be.

Karóczkai Istvánné jegyző:

Viszont abban igaza van Imrének, hogy legközelebb pontosabban kell fogalmazni, és ki kell húzni belőle.

Pálosi László polgármester:

Ezt a határozatot nem szabad még egyszer kiküldeni.

Karóczkai Istvánné jegyző:

Nem. Ezt nem szabad még egyszer kiküldeni. Így van, ahogy Polgármester Úr mondja.

Pálosi László polgármester:

Határozottá és egyértelművé kell tenni ezt a határozatot, hogy mindenki, egyszerűen értse belőle, hogy meddig kapja ezt a pénzt. Ebben maximálisan igazatok van.

Karsai István képviselő:

Én még azt is hozzátenném, hogy azt is egyértelművé kell tenni, hogy meddig lehet erre pályázni, milyen feltételek mellett. Ezt is egyértelművé kell tenni, hogy ne az legyen, hogy mondjuk most, iskolai tanév elején jut eszébe, hogy fogják kapni a támogatást vagy nem. Viszont annak meg nagyon örülök, hogy végre valamit ki tudott a Szociális Bizottság harcolni, ami szerintem a feladata lenne. A Pénzügyi Bizottsági ülésen a Polgármester Úrral, meg az egész bizottsággal nagy ellentét volt köztük, én azt gondoltam, hogy igenis, lavinát indítunk el ezzel is, de én ennek a lavínának örülök, hogy ha Balkányból tehetséges gyerekeket lehet támogatni. Az legyen egy olyan lavina, aminek örülünk. Nekem ez a véleményem. Ha ilyen kompromisszumos megoldással is, hogy nem ennek a keretében, de máshonnan tudjuk támogatni, én nagyon örülök neki. Köszönöm.

Néző Ferenc képviselő:

Én még ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy volt már erre példa tavaly is, meg tavalyelőtt is, amikor az ápolásra szoruló gyerekek szülei kaptak támogatást.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm Feri, hogy megvédted a Szociális és Kulturális Bizottságot. Akkor a határozati javaslatom az lenne, hogy 1.) pontban a képviselő-testület Balázs Attiláné, László Antalné és Madarné Olajos Katalin szülők kérelmét a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában megvizsgálta; 2.) pontban a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában hozott 190/2011.(XI.30.), 191/2011.(XI.30.) és 192/2011.(XI.30.) számú határozatát továbbra is fenntartja; 3.) pontban Balázs Attila (sz.: Nyíregyháza, 1997.

szepember 10.; an.: Tóth Edit); László Debóra (sz.: Debrecen, 1997. november 1.; an.: Bodogán Julianna) és Madar Dóra (sz.: Nyíregyháza, 1998. május 30.; an.: Olajos Katalin) részére tehetségük, szorgalmuk és szociálisan hátrányos helyzetük miatt a szociális keret terhére a 2013/2014-es tanév I. félévére (5 hónapra, azaz szeptember – január hónapokra) 4.000.- Ft/fő szociális támogatást nyújt.

Megkérdezem, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan van-e még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért azzal a határozati javaslattal, hogy a képviselő-testület 1.) Balázs Attiláné, László Antalné és Madarné Olajos Katalin szülők kérelmét a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában megvizsgálta; 2.) a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában hozott 190/2011.(XI.30.), 191/2011.(XI.30.) és 192/2011.(XI.30.) számú határozatát továbbra is fenntartja; 3.) Balázs Attila (sz.: Nyíregyháza, 1997. szeptember 10.; an.: Tóth Edit); László Debóra (sz.: Debrecen, 1997. november 1.; an.: Bodogán Julianna) és Madar Dóra (sz.: Nyíregyháza, 1998. május 30.; an.: Olajos Katalin) részére tehetségük, szorgalmuk és szociálisan hátrányos helyzetük miatt a szociális keret terhére a 2013/2014-es tanév I. félévére (5 hónapra, azaz szeptember – január hónapokra) 4.000.- Ft/fő szociális támogatást nyújt; aki ezt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
169/2013.(X.10.)
határozata
(Z1)

Balázs Attiláné, László Antalné és Madarné Olajos Katalin szülők kérelme a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) Balázs Attiláné, László Antalné és Madarné Olajos Katalin szülők kérelmét a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában megvizsgálta.
- 2.) a Hátrányos Helyzetű Diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában hozott 190/2011.(XI.30.), 191/2011.(XI.30.) és 192/2011.(XI.30.) számú határozatát továbbra is fenntartja.
- 3.) **Balázs Attila** (sz.: Nyíregyháza, 1997. szeptember 10.; an.: Tóth Edit); **László Debóra** (sz.: Debrecen, 1997. november 1.; an.: Bodogán Julianna) és **Madar Dóra** (sz.: Nyíregyháza, 1998. május 30.; an.: Olajos Katalin) részére tehetségük, szorgalmuk és szociálisan hátrányos helyzetük miatt a szociális keret terhére a **2013/2014-es tanév I. félévére** (5 hónapra, azaz szeptember – január hónapokra) **4.000.- Ft/fő** szociális támogatást nyújt.

Pálosi László polgármester:

c.) Expo – Csemege Kft. (4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 28.) vételi ajánlata tárgyában. A két bizottság helyszíni szemlét tartott a tegnapi nap folyamán. Felkérem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, ismertesse a helyszíni szemle eredményét.

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A tegnapi nap folyamán a bizottsági ülés után a két bizottság jelen lévő tagjai helyszíni szemlét tartottak az Expo – Csemege Kft. üzleténél. A végén abban maradtunk, hogy a Pénzügyi Bizottság azt fogja javasolni a képviselő-testületnek, hogy értékesítse az Expo – Csemege Kft. részére az ingatlanrészeket. Arról is szó volt, hogy az Önkormányzat ad egy javaslatot. Nem az Expo – Csemege Kft. ajánlatát fogadjuk el, hanem az Önkormányzat ad egy javaslatot, és a közösen kialakított ár értékében hajlandóak vagyunk értékesíteni az Expo – Csemege Kft. részére a kért ingatlanrészt.

Pálosi László polgármester:

Én azt szeretném akkor, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság vállalja fel akkor ennek a terheit, és a következő testületi ülésre készítsen egyértelmű vázrajzot, hogy pontosan mit adjunk el, hogy mindenki tudja. Végül is, kiküldtük a térképet, mindenki be tudja rajta jelölni. És akkor adjunk egy árajánlatot mi az Expo – Csemege Kft-nek...

Néző Ferenc a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Mi javasolnánk is. 2.000.- Ft/m². Persze, azzal a feltétellel, hogy a közmű, a víz, a gáz, és ugye az áramszolgáltató továbbra is...

Pálosi László polgármester:

Én azért kérném, Feri, hogy egy ilyen szerződés-tervezetet állítsatok össze a Jegyző Asszonnyal együtt, amit ki tudunk küldeni a képviselő-testületnek, és akár a következő testületi ülésen tudunk ebben dönteni.

Karsai István képviselő:

Én csak annyit tennék hozzá, hogy minél gyorsabban menjen ez a dolog, hogy akkor a Jegyző Asszony a Pénzügyi Bizottság ajánlása alapján, ha megtenné, hogy készít egy ilyen szerződés-tervezetet, amiben mi 2.000.- Ft/m² árat javasolnánk vásárlási összegként, valamint feltételként kötné az önkormányzat, hogy a meglévő, most használt közművek szolgalmi jogának bejegyzéséhez az Expo – Csemege Kft. a továbbiakban hozzájárul.

Pálosi László polgármester:

Akkor írjuk is bele pontosan, hogy víz, gáz, szennyvízről van szó.

Karsai István képviselő:

Azért nem mondtam, mert most nem tudom pontosan, hogy melyik az.

Pálosi László polgármester:

Mindegyiket írjuk bele.

Karsai István képviselő:

És akkor, ha ezek megvannak, akkor ezek ellenőrzése után, a két bizottság is úgy érezte a helyszíni szemle során, hogy Mászalai Úr olyan beruházásokat csinált ott, ami visszafordíthatatlan. Ha visszafordítható, akkor pedig akkora nagy terhekkal jár, aminek nem nagy értelmét látnám. És az a terület olyan túlságosan nagy nyereséget nem tudna produkálni.

Rácz Imre képviselő:

Én azt szerettem volna elmondani, de úgy látom, hogy ez már lefutott kör...

Karsai István képviselő:

Nem.

Rácz Imre képviselő:

Vagy nem érdekli az egész piac Mászalai Urat, ha már ennyire oda szeretnétek adni? Mert úgyis kicsinek találjuk azt a piacot, és ha még tudunk belőle eladni, akkor tényleg az lenne a megoldás, hogy eladni azoknak, akiknek szüksége van rá. Már úgyis beépítették törvénytelenül, és most azt kezdjük el sajnálni, aki a mi területünkre ilyen kerítést épített, meg olyat. Mászalai Úr elfoglalta a közútnak is azon részét, dohánybolttal. És akkor majd a Közút is eladja neki, mert már be van építve. A mi bejárónkat is elfoglalta, olyan céllal, hogy oda még csinál egy zöldséges standot. Szóval, akkor oda hátra is, nem kell ebből... ha úgy gondoljátok, hogy neki erre szüksége van, akkor a piacnak kell nézni egy helyet, nem is oda kell pályázni, ahova eddig, eddig is kicsinek találtuk, hanem nézni kell egy új piacnak a lehetőségét, ahová elköltöztetjük, és akkor ezt meg el kell adni, ha mindenáron nagynak találjátok. Mert az egyik szavatokban azt mondjátok, hogy így is kicsi, venni kellene még hozzá, a másik szavatokban meg 2-300 m²-t még adjunk ennek, meg annak, meg amannak. Úgyhogy, én biztos nem fogom megszavazni, bárki megharagudik érte, titeket is erre szerettelek volna kérni. És ezzel nem bántani akarom, mert mi is hozzájárultunk ahhoz, hogy foglalja el, férjen ott el, de most nézzétek meg azt a bejárót is. Abból is már maradt ott egy 5 méteres bejáró, már alig tudunk beköltözni a karácsonyi ünnepség alkalmával is. Még most abból eladunk, még azt szűkítjük magunknak tovább. Utána meg azt fogjuk mondani, hogy hát, ez a piac már nem is jó, mert már nem lehet ide be se jönni. Akkor, ha úgy gondoljátok, hogy... nem azért, mert most haragszom Mászalaira... hát a mienk is kevés. Hát, ha most az enyém kicsi, akkor nem azon segítek, hogy még a szomszédnak adok el az enyémből. Komolyan nem értelek benneteket. Ugyanezt halljátok ti is mindenkitől, hogy kicsi, nem férnek már, nem tudnak megállni. Nézzétek meg, ott van előttem a rajz, hogy hova építette azt a dohányboltot is. Ha saját maga előtt leparkoltatná ott az autókat, akkor meg lehetne előtte állni, de így mindenkinek csak bosszúságot okoz. Erre kellene nekünk valamilyen megoldást találni, nem eladni még abból a kevésből is.

id. Oláh János alpolgármester:

Én igazából azt nem értem, hogy ha itt megy egy építkezés, oda építési engedélyek kellenek. Na most, ha egy építési engedélyre lett ez építve, és a mi területünkre, akkor...

Karsai István képviselő:

Térburkolásról beszélünk, meg kerítésről.

id. Oláh János alpolgármester:

De a kerítésre?

Karsai István képviselő:

2,5 méter magasságig nem engedélyköteles.

id. Oláh János alpolgármester:

Nekem volt a múltkor egy javaslatom, és most is azt javasolnám a testület felé, hogy... és én nem gondolnám, hogy ezzel Mászslait hozzuk hátrányos helyzetbe, de van ott a Takarékszövetkezet mellett az az épület. Vásárolja meg Mászslai azt, és abból adjon nekünk a piachoz területet, és akkor ott lehet egy nagy parkírozót kialakítani, meg a piac is bővíthetne egy bizonyos területtel. És akkor Mászslai is jól járna, mert ez az egész, amit ő ott megcsinált, maradna neki, és megoldódna a parkolási probléma is. A Fő utcán talán három üzlet van, amelyik rendelkezik megfelelő parkolóval. Az összes többi húsz meg nem. Mert, ugye a te ingatlanodon is megcsináltatok, kinyitottátok a kaput, hátra be lehet állni...

Karsai István képviselő:

Az már nem az enyém.

id. Oláh János alpolgármester:

Akkor akié, de a tied volt. De az így rendelkezik parkolóval. De mellette ott sorban, ott van a zöldségbolt, meg a többi, ott egyetlen egy parkoló sincs. A Fő utca, az egy életveszélyes út lett most már. Ott szombati nap megállni már majdnem lehetetlen, és az üzleteknek a 90 %-a az előírt parkolóval nem rendelkezik. Én azt sem tudom, hogy van működési engedélyük ezeknek az üzleteknek. Tehát, fogalmam nincs róla, hogy van. Mert, hogy ott az üzletek 90 %-a nem rendelkezik megfelelő parkolóval, az biztos.

Karsai István képviselő:

Én, első körben, az, amit Imre mondott, azt visszautasítanám. Egy másodpercre ne forduljon meg benned, legalábbis és nagyon kérlek rá, hogy én a Mászslai Gyuri érdekeit előrébb helyezném, mint a Balkányi Önkormányzat érdekeit. Én azt gondolom, hogy ha mi 4-500 ezer forintért ilyen könnyedén lemondunk egy olyan területről, ami esetleg még eszébe sem jutna senkinek, hogy használjuk, vagy ne használjuk, csak egyszerűen ott volt, arról nem beszélve, hogy az előtte lévő terület, azt azért úgy gondoljátok végig, hogy ott csak az a pici, keskeny aszfaltcsík az önkormányzat tulajdona. Tehát, ha Gyuri ezek után azt mondaná, hogy jó, rendben van, én visszaadom azt a területet, elől viszont lekerítem az aszfaltig, na, akkor lenne igazán szűk az út. Akkor lenne 2 vagy 3 méter széles a bejárata az önkormányzatnak. Ezeket csak adalékként mondom el. Tehát, én erre a részére... én az önkormányzat érdekeit figyelembe véve javasolnám ezt, de természetesen, ha más javaslata van a testületnek... én emellett úgy érzem, hogy teljes lelkiismerettel kiállok, azért javasoltam...

Rácz Imre képviselő:

Akkor cseréljük el. A mi bejárónk akkor biztosított legyen. Miért nem a cserében gondolkodik? Ideadná a „C” jelű területrészt, mi meg odaadnánk neki azt, amelyik ott hátul az „A” jelű részt abban a szélességben, ha már bekerítette, és akkor nekünk megmarad egy szép, széles bejáró. De neki minden kellene, használja az önkormányzatát is...

Karsai István képviselő:

Ő ezt felajánlotta csereként, akkor ezt nem fogadta el az önkormányzat. Nekem mindegy, különben, mondom még egyszer. Ezt találtuk a legértelmesebb megoldásnak, ettől függetlenül, hogyha más javaslatotok van...

Rác Imre képviselő:

Most mondd, hogy 4 méteres bejáró maradna csak.

Karsai István képviselő:

Még annyi sem.

Rác Imre képviselő:

Akkor cseréljük el a „C”-t legalább, hogy a bejárónk maradjon már meg.

id. Oláh János alpolgármester:

Én változatlanul azt mondom, hogy ott az üzleteknek nincs meg a működési feltételükhöz szükséges parkoló. A Gyuri esetében, mert ugye, ezt mindenki maga tudja, hogy mibe fektet be vagy mibe nem, csak megkérhetjük rá. Ha ő például azt az ingatlant kivásárolná, és ott parkolót hozna létre, illetve a végéből pedig nekünk a piachoz adna, akkor biztos, hogy sokkal másabb lenne a kép, mert meg tudnának állni az autók, ideiglenesen. Mert mondom, az üzletek 90 %-a nem rendelkezik parkolóval. Nem tudom, ezek hogy kaphattak engedélyt, ezek az üzletek.

Karsai István képviselő:

Alpolgármester Úr! Te is egyik oldalról ahhoz ragaszkodsz, hogy ne jöjjön ide mamut bevásárlóközpont, mert a helyi kiskereskedőket védjük, a másik oldalról pedig azt mondd, hogy nincs nekik parkolóhely.

Rác Imre képviselő:

Ez helyi?

Karsai István képviselő:

Hát, mindenki helyi, aki már itt van 10 éve. Nekem ez a véleményem. Teljesen mindegy, hogy szakolyi vagy nyíradonyi, vagy bárhová való. Csak azért mondom, hogy a másik oldalról, akkor ezt végig kellene következetesen gondolni. Nem akartunk ideengedni Tesco-t, semmit. Már most nem lehet, mert „plaza stop” van, mert védjük a kiskereskedőket. Ugyanakkor meg támadjuk őket, hogy nincs nekik parkolóhely, nem megfelelő a működésük.

id. Oláh János alpolgármester:

De István! Félreérted az egészet. Én örülök neki, hogy ennyi bolt van, mert ahány bolt, de ha ott több nem, de legalább egy vagy két munkahely van, vagy van, ahol tíz. Tehát, én ennek kimondottan örülök. Én azt mondom, hogy technikailag az az út már nem járható. Tehát, itt fel kellene szólítani azokat az üzleteket is, akik tudnak például, előfordulhat olyan, hogy ha kinyitná a kapuját, és az udvarra be tudnának állni, megoldható lenne. Ezek nem történtek meg, és most sok üzlet úgy van, hogy megnyitotta az üzletét az utcára, és ezek nem rendelkeznek semmivel. Szerintem ez egy törvénytelen dolog, mert a parkírozót előírják minden üzletnek. A másik, érted, amit én mondtam, bár én nem látok bele senkinek a pénztárcájába, hogy most akar valaki ingatlant vásárolni vagy nem... én azért gondoltam ezt, hogy lehet, hogy Mászlainak ezzel foglalkozni kellene, azzal az épülettel, és lebontani, mert akkor neki ott olyan parkírozója lenne, hogy utána őhöz minden vásárló le tudna parkolni és be tudna menni.

Karsai István képviselő:

Lehet, hogy az önkormányzatnak kellene ezzel foglalkoznia, Alpolgármester Úr!

id. Oláh János alpolgármester:

Hát, akkor lehet.

Karóczkai Istvánné jegyző:

Közben mondom, hogy meg lettem szólítva, az biztos, hogy a Mászlai Gyuri boltjához szabályos parkolóhelyek vannak, kiadták az engedélyt. A többihez, a zöldségboltokhoz pedig megkérték, valahol kijelölték, és a kiemelt építésügyi hatóság pedig megadta.

Rácz Imre képviselő:

Jegyző Asszony! Ezt jelölte meg parkolónak, amihez mi hozzájárultunk annak idején. Akkor most miért mondd, hogy megvan neki? Ez van meg neki, ami az önkormányzaté.

Karóczkai Istvánné jegyző:

De az önkormányzat hozzájárult. Szabályosan. Megvan a hozzájárulás.

id. Oláh János alpolgármester:

De ő azt a parkírozót beépítette.

Rácz Imre képviselő:

Beépítette a parkírozót, és most meg akarja venni. És én arra kérlek benneteket, hogy... egyikőtök sem adná el, mert tudjátok, hogy a piac így is olyan kicsi, amilyen kicsi. Van rá lehetőségünk, hogy ezt felújítsuk, rendbe tegyük. Akkor tegyük rendbe azt a piacot, és ne akarjuk még tovább kicsinyíteni.

Néző Ferenc képviselő:

Akkor meg azt a javaslatot fogadjuk el, hogy cseréljük el vele.

Rácz Imre képviselő:

Ha azt mondjátok, hogy az az „A” jelű területrészt úgyis be van kerítve, akkor adja nekünk a „C” jelű részt, hogy nekünk legyen ott egy széles bejárási út.

Karsai István képviselő:

Javasolom akkor is, hogy a rajta lévő közművek...

Rácz Imre képviselő:

Azzal egyetértek, István. Azzal nincsen baj.

Pálosi László polgármester:

Jó. Akkor az legyen a határozati javaslat, hogy a képviselő-testület 1.) az Expo – Csemege Kft. (4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 28.) vételi ajánlatát megismerte; 2.) megbízza a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot, vizsgálja meg a csere lehetőségét a vázrajzon „A” és „C” jelzéssel ellátott területrészek vonatkozásában megfelelő értékarányban azzal a kitéttel, hogy a közművek szolgalmi jogát az önkormányzat továbbra is igénybe kívánja venni; határidő: köv. rendes ülés.

Karsai István képviselő:

És még azt szabad megkérdezni, hogy mi legyen a csere alapja? A rajta lévő... mert ugye, már ráépített valamilyen teraszt... azt bontsa el, vagy pedig maradhat?

Rácz Imre képviselő:

Én szerintem ne bontsa el.

Néző Ferenc képviselő:

Ne bontsa el, az a miénk lesz.

Karsai István képviselő:

Mit érünk vele?

Néző Ferenc képviselő:

Hát, nem érünk vele semmit, de az az építmény, ami rajta van, az a miénk marad akkor, ha cserére kerül sor.

Pálosi László polgármester:

Megkérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatosan van-e még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki egyetért azzal a határozati javaslattal, hogy a képviselő-testület 1.) az Expo – Csemege Kft. (4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 28.) vételi ajánlatát megismerte; 2.) megbízza a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot, vizsgálja meg a csere lehetőségét a vázrajzon „A” és „C” jelzéssel ellátott területrészek vonatkozásában megfelelő értékarányban azzal a kitéttel, hogy a közművek szolgalmi jogát az önkormányzat továbbra is igénybe kívánja venni; határidő: köv. rendes ülés; aki ezt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
170/2013.(X.10.)
határozata
(Z1)

Expo – Csemege Kft. 4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 28. vételi ajánlata tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) az Expo – Csemege Kft. (4033 Debrecen, Vak Bottyán u. 28.) vételi ajánlatát megismerte.
- 2.) megbízza a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot, vizsgálja meg a csere lehetőségét a vázrajzon „A” és „C” jelzéssel ellátott területrészek vonatkozásában megfelelő értékarányban azzal a kitéttel, hogy a közművek szolgalmi jogát az önkormányzat továbbra is igénybe kívánja venni.

Határidő: köv. rendes ülés

Pálosi László polgármester:

Megkérdezem, hogy az Egyebek napirendi pontban van-e valakinek közérdekű kérdése, észrevétele, bejelentése?

Közérdekű kérdés, észrevétel, bejelentés nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Akkor én két ügyben kérném a képviselő-testület elvi engedélyét. Az egyik, nagyon sokan kérnek átmeneti segítyt fában. Van fánk, de vékony. Tehát, nem a rendes akácfa. A rendes akácfa értékesíteni kívánom, ami majd nemsokára remélem, kivágásra kerül. Van vékony fa gyérítésből, és ehhez kérném a T. Képviselő-testület elvi hozzájárulását, hogy az átmeneti segíty keretében abból a fából adhassak. A másik dolog, a kitermelt akácfamennyiséget értékesíthessem 2.000.- Ft/q + Áfa áron. Most már piaci árra megyünk fel. Tehát, nem 1.450.- Ft/q + Áfa áron, mint korábban. Egy méteres rönkökben értékesítenénk.

Megkérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata?

Rácz Imre képviselő:

Azt akartam javasolni, hogy Istvánnal voltunk ott Molnár Sanyinak megnézni egy bizonyos területet, amiben, ha még nem lopták el, van egy bizonyos mennyiségű fa. Amit Molnár Sanyi el akart cserélni.

Pálosi László polgármester:

A Lajtnerről beszélsz?

Karsai István képviselő:

Igen.

Rác Imre képviselő:

Azt le lehetne vágni.

Pálosi László polgármester:

Igen. Azt most akarjuk vágni, csak az Erdőfelügyelőség még nem nyilatkozott.

Rác Imre képviselő:

A Lovas tanyai gyümölcsös végében?

Pálosi László polgármester:

Az az. Meg van Perkedpusztán is, meg Abapusztán is.

Rác Imre képviselő:

Jó.

Pálosi László polgármester:

Akkor megfogalmaznám a határozati javaslatomat. A képviselő-testület 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a megállapított átmeneti segély kiutalása helyett – igény szerint – a segély összegének értékében a Balkány Város Önkormányzatának tulajdonát képező ingatlanon kitermelt vékony tűzi faanyag kerüljön kiosztásra; határidő: folyamatos; felelős: polgármester. Megkérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan van-e még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

Karsai István képviselő:

Természetesen a piaci árra átváltott összegben.

Pálosi László polgármester:

Persze. 5.000.- Ft maximum az átmeneti segély összege.

Pálosi László polgármester:

Megkérdezem, hogy van-e még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki a tulajdonosi hozzájárulás önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon kitermelt tűzi faanyag értékesítése tárgyában egyetért azzal a határozati javaslattal, hogy a képviselő-testület 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a megállapított átmeneti segély kiutalása helyett – igény szerint – a segély összegének értékében a Balkány Város Önkormányzatának tulajdonát képező ingatlanon kitermelt vékony tűzi faanyag kerüljön kiosztásra; határidő: folyamatos; felelős: polgármester; aki ezt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
171/2013.(X.10.)
határozata
(D7)**

**tulajdonosi hozzájárulás önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon kitermelt
tűzi faanyag értékesítése tárgyában**

A Képviselő-testület:

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a megállapított átmeneti segély kiutalása helyett – igény szerint – a segély összegének értékében a Balkány Város Önkormányzatának tulajdonát képező ingatlanon kitermelt vékony tűzi faanyag kerüljön kiosztásra.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Pálosi László polgármester:

A másik határozati javaslatom, a képviselő-testület 1.) a Balkány Város Önkormányzatának tulajdonát képező ingatlanon kitermelt tűzi faanyag értékesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja; 2.) a tűzi faanyag vételárát 2.000.- Ft/q + ÁFA összegben határozza meg; határidő: folyamatos; felelős: polgármester.

Megkérdezem, hogy ezzel kapcsolatosan van-e még valakinek további kérdése, hozzászólása, javaslata?

További kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Aki a tulajdonosi hozzájárulás önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon kitermelt tűzi faanyag értékesítése tárgyában egyetért azzal a határozati javaslattal, hogy a képviselő-testület 1.) a Balkány Város Önkormányzatának tulajdonát képező ingatlanon kitermelt tűzi faanyag értékesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja; 2.) a tűzi faanyag vételárát 2.000.- Ft/q + ÁFA összegben határozza meg; határidő: folyamatos; felelős: polgármester; aki ezt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze azt.

A képviselő-testület a beterjesztett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
172/2013.(X.10.)
határozata
(D7)**

**tulajdonosi hozzájárulás önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon kitermelt
tűzi faanyag értékesítése tárgyában**

A Képviselő-testület:

- 1.) a Balkány Város Önkormányzatának tulajdonát képező ingatlanon kitermelt tűzi faanyag értékesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja.
- 2.) a tűzi faanyag vételárát 2.000.- Ft/q + ÁFA összegben határozza meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Pálosi László polgármester:

És még egyetlen egy bejelentésem van. Az október 23-ai ünnepség most, ebben az évben kivételesen október 22-én 17 órai kezdettel kerül megtartásra. A meghívót mindenkinek ki fogjuk küldeni.

Megkérdezem, hogy az Egyebek napirendi pontban van-e még valakinek további közérdekű kérdése, észrevétele, bejelentése?

További közérdekű kérdés, észrevétel, bejelentés nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Köszönöm szépen a megjelenést! A mai képviselő-testületi ülést 9⁰⁹ órakor bezárom.

Kelt.: Balkány, 2013. október 10.

**Pálosi László
polgármester**

**Karóczkai Istvánné
jegyző**



Balkányi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjétől
4233 Balkány, Rákóczi u. 8. sz.
Tel.: (42) 561-000; Fax: (42) 561-073;
e-mail: balkany@balkany.hu; honlap: www.balkany.hu

Szám: 7/21/2013.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal

Nyíregyháza
Hősök tere 5. sz.
4400

Tisztelt Címzett!

A jegyzőkönyv egy példányát felterjesztem.

Kelt: Balkány, 2013. október 24.

Tisztelettel:

Karóczkai Istvánné
jegyző