

Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. november 9-én megtartott (nyílt) ülésének:

- a.) Tárgysorozata
- b.) Jegyzőkönyve
- c.) Rendelete (12-13)
- d.) Határozatai (129-135)

T á r g y s o r o z a t:

- 1/a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 1/b.) Tájékoztatás a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 2.) Előterjesztés Balkány Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati hatósági ügyek intézésének szabályairól szóló 28/2005. (X. 28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése tárgyában**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 3.) Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 3/2014. (III. 20.) önkormányzati rendeletének módosítása tárgyában**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 4.) Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala éves belső ellenőrzési tervének jóváhagyása tárgyában**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 5.) Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 6.) Tájékoztatás a Mentőszolgálat 2016. évben végzett munkájáról**
Előadó: a Mentőállomás vezetője
- 7.) Egyebek**
 - a) Gere Zoltán, 4233 Balkány, Gábor Áron u. 23. szám alatti lakos kérelme
 - b) Tartós élelmiszersomag vásárlása

Kelt: Balkány, 2017. november 9.




Pálosi László
polgármester

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. november 9-én megtartott rendes (nyílt) üléséről

Az ülés helye: Balkányi Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme
(4233 Balkány, Rákóczi u. 8. sz.)

J e l e n v a n n a k:

Pálosi László polgármester, Oláh János (1951) alpolgármester, Oláh János (1959) tanácsnok, Karsai István, Kiss Sándorné, Marjánné dr. Rinyu Ilona, Oláh János (1976) Papp István képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Rácz Imre külsős alpolgármester, dr. Tóth János jegyző, Tátrai Tóth Judit a Pénzügyi és Gazdasági Iroda irodavezetője

Polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, a tanácskozási joggal megjelenteket a mai rendes (nyílt) testületi ülésünkön.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülésen jelen van 8 fő. Marján János képviselő úr jelenleg nem tartózkodik a teremben. A képviselő-testület határozatképes, így az ülést 8⁰⁵ órakor megnyitom.

Előterjesztést teszek a napirendekre. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatok napirendre történő felvételét indítványozom. (Meghívó jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Kérdezem, hogy a napirendi javaslatokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata?

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem hangzott el.

Polgármester:

Aki a kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatok napirendre történő felvételét el tudja fogadni, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a polgármester által beterjesztett javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
129/2017.(XI.9.)
határozata
(ZI)

a napirendi javaslatokról

A Képviselő-testület:

- a 2017. november 9-i rendes ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja meg:
- 1/a.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 1/b.) **Tájékoztatás a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 2.) **Előterjesztés Balkány Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati hatósági ügyek intézésének szabályairól szóló 28/2005. (X. 28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése tárgyában**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 3.) **Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 3/2014. (III. 20.) önkormányzati rendeletének módosítása tárgyában**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 4.) **Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala éves belső ellenőrzési tervének jóváhagyása tárgyában**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 5.) **Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 6.) **Tájékoztatás a Mentőszolgálat 2016. évben végzett munkájáról**
Előadó: a Mentőállomás vezetője
- 7.) **Egyebek**
 - a) Gere Zoltán, 4233 Balkány, Gábor Áron u. 23. szám alatti lakos kérelme
 - b) Tartós élelmiszersomag vásárlása

1-es számú napirend: - Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Két kiegészítésem lenne. A tegnapi nap folyamán ülésezett a Szociális és Kulturális Bizottság. Átruházott hatáskörben a bizottság 18 „A” típusú pályázatot bírált el. Tizennyolc gyereknek adott tíz hónapra 7.000.- forint támogatást. Egy „B” típusú pályázatot, neki három évre szintén tíz hónapra 5.000.- forintos támogatást ítél meg a bizottság. Ismertetem a neveket. Zsögömbögözi Renáta, Albert János, Kovács Kitti, Kékesi Alex, Szokolov Albert, Pásztor Judit, Hidas Marietta, Gilányi Barbara Éva, Krisztán Daniella, Nagy Ferenc, Brinkusz Bettina, Magyar Enikő, Szöllősi Gábor, Balázs Attila, Sebők Richárd László, Oláh Bettina Szilvia, Kovács Laura, Kovács Adrienn Lilla „A” típusú és Csordás Attila „B” típusú pályázata.

A másik bejelenteni valóm átruházott hatáskörben jogom és lehetőségem van a költségvetésben átcsoportosítani. Sajnos a szippantónk tönkre ment, javíthatatlan. Egy jó minőségű, felújított szippantót 1,5 millió forintért vásárolt az önkormányzat, melyet a fejlesztési tartalék terhére átcsoportosítottam a problémák és gondok megoldása céljából. Ennyit kívántam kiegészítésként elmondani.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

A szippantóval kapcsolatban kérdezem, hogy nem lett volna jobb, ha a Balkányi Nonprofit Kft. vásárolja inkább? Bérbe adja az önkormányzat a Kft-nek?

Polgármester:

Az üzemeltetői jog a Kft-é.

Karsai István képviselő:

De így az Áfá-t az önkormányzat nem tudta visszaigényelni a vásárlásnál.

Polgármester:

Magánszemélytől vásároltuk. Így nem kell visszaigényelni.

Kérdezem, hogy van-e még további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki az előterjesztésben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal az előterjesztésben foglaltakat elfogadta.

Marján János képviselő úr 8⁰⁷ órakor az ülésterembe megérkezett.

1/b.) számú napirend: - Tájékoztatás a két ülés közötti fontosabb eseményekről

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az 1/b. napirendet véleményezte és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki az 1/b. napirendet el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal az 1/b. napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

130/2017. (XI.09.)

h a t á r o z a t a

(C5)

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

A Képviselő-testület:

- 1.) a 85/2017.(VIII.03.), a 86/2017.(VIII.03.), a 87/2017.(VIII.03.), a 98/2017.(IX.19.), a 100/2017. (IX.19.), a 101/2017.(IX.19.), a 102/2017. (IX.19.), a 105/2017.(IX.19.), a 107/2017.(IX.19.), a 118/2017. (IX.28.), a 119/2017. (IX.28.), a 120/2017.(IX.28.), a 128/2017. (X.18.) számú határozatra adott jelentést elfogadta.
- 2.) az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról szóló tájékoztatást tudomásul vette.

2-es számú napirend: - Előterjesztés Balkány Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati hatósági ügyek intézésének szabályairól szóló 28/2005. (X.28.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése tárgyában
Előadó: dr. Tóth János jegyző

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem jegyző urat, hogy pár szóval ismertesse a hatályon kívül helyezés okát.

Dr. Tóth János jegyző:

Rendeletünk az elektronikus ügyintézés kizárásáról rendelkezett még 2005-ben arra hivatkozással, hogy nem állnak fent a technikai feltételek. Ezek időközben megvalósultak, illetve 2018. január 1-től az ASP keretében már törvény előírja, hogy elektronikusan kell intézni az adó, az ipari és kereskedelmi ügyeket, illetve a későbbiek során ez majd további ügycsoportokkal bővül. Ennek a megvalósítása érdekében viszont hatályon kívül kell helyezni azokat az önkormányzati rendeleteket, szabályzatokat, utasításokat, amik kizárják az elektronikus ügyintézés lehetőségét. Tehát ez az indok arra, hogy hatályon kívül kell helyezni a rendeletet.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
12/2017. (XI. 9.) önkormányzati rendelete

az önkormányzati hatósági ügyek intézésének szabályairól szóló 28/2005. (X. 28.)
önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
(Z0)

Balkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti az önkormányzati hatósági ügyek intézésének szabályairól szóló 28/2005. (X. 28.) önkormányzati rendelet.

2. §

Ez a rendelet 2018. január 1-jén lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Pálosi László
polgármester

Dr. Tóth János
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2017. november 9. napján.

Kelt: Balkány, 2017. november 9.

Dr. Tóth János
jegyző

3-as számú napirend: - Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásokról szóló 3/2014. (III.20.) önkormányzati rendeletének módosítása tárgyában

Előadó: dr. Tóth János jegyző

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Itt is felkérem jegyző urat, hogy tájékoztassa a képviselő-testület.

Dr. Tóth János jegyző:

A szilárdhulladék szállításról szóló rendeletünket kell módosítanunk, mivel létrejött a Nemzeti Hulladékgazdálkodási és Vagyongazdálkodási Zrt., ami koordináló szervként látja el a hulladékszállítással kapcsolatos számlázási és szervezési feladatokat. Magát a szállítást, azt továbbra is a területi közszolgáltató cégek végzik. Eddig a közszolgáltató cégek feladatai közé tartozott a bejelentési kötelezettség, tehát a lakosok személyi adatait a közszolgáltató cégnek tudtuk átadni, most viszont a NHKV végzi a számlázást. Nekik lenne szükséges, hogy megkapják ezeket az adatokat, mert ennek hiányában nem tudnak számlázni, és ennek eddig nem állt fenn a jogszabályi lehetősége. Ezzel a rendelet-módosítással megteremtjük a lehetőségét annak, hogy a közszolgáltató átadja a lakosok személyi adatait a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Zrt. részére.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
13/2017. (XI.09.)
önkormányzati rendelete
(10)

a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 3/2014 (III. 20.)
önkormányzati rendelet módosításáról

Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §, 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (1) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 3/2014 (III. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. alcíme az alábbi 13/A. §-sal egészül ki:

„13/A. § (1) Az ingatlanhasználó 15 napon belül köteles a Közszolgáltatónak bejelenteni, ha a közszolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik, vagy igénybevételi kötelezettsége megszűnik.

(2) Természetes személy ingatlanhasználó a Közszolgáltató felhívására a személyes adatai közül a családi és utónevét, lakóhelyének, tartózkodási és értesítési helyének címét megadja, a személyazonosságát és lakcímét igazoló okmányt bemutatja.

(3) Gazdálkodó szervezet ingatlanhasználó a Közszolgáltató felhívására a közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, továbbá, ha elektronikus kézbesítési cím közhiteles nyilvántartásban történő szerepeltetése számára kötelező, úgy elektronikus kézbesítési címét megadja.

(4) Költségvetési szerv a Közszolgáltató felhívására közhiteles nyilvántartás szerinti nevét, székhelyének, telephelyének címét, adószámát, törzskönyvi nyilvántartási számát, fenntartója nevét, adószámát megadja.

(5) Változás bejelentése esetén az igénybevételi kötelezettség keletkezését vagy megszűnését bizonyító okiratok másolatát a Közszolgáltató részére be kell mutatni. A Közszolgáltató a dokumentumokból nyilvántartásában rögzíti a változás jogcímét, az ingatlan adatait, a (2) és (3) bekezdésben foglalt adatokat valamint a változás időpontját.

(6) Abban az esetben, ha ingatlan tulajdonosa az ingatlan használatát bérleti jogviszony vagy más jogcím alapján átengedi és az igénybevételi szerződést a bérlő vagy egyéb használó köti meg, a jogviszony megszűnése esetén a bérbeadó felelős az (1) bekezdésben foglalt bejelentési kötelezettség teljesítéséért.”

2. §

A Rendelet 13. alcíme helyébe az alábbi alcím lép:

„13. Adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettség

18. § (1) A Közzolgáltató a közzolgáltatás igénybevételére köteles ingatlanhasználókról nyilvántartást vezet és adatot szolgáltat az állami hulladékgazdálkodási közfeladatot ellátó Koordináló szerv részére. A Közzolgáltató ennek érdekében kezeli az ingatlanhasználó természetes személyazonosító adatait, lakcímét.

(2) A kötelező adatkezelés célja az ingatlanhasználó személyének megállapításához valamint ügyfélszolgálati feladatok ellátásához szükséges adatbázis létrehozása, működtetése, valamint a közzolgáltatási díj beszedésével kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése.

(3) A Közzolgáltató kötelező adatkezelés keretében kezeli a díjbeszedési és díjbehajtási jogosultsága idején keletkezett közzolgáltatási díjhátralék behajtása érdekében a behajtással érintett ingatlanhasználók természetes azonosító adatait (születési hely, idő, valamint anyja neve).

(4) Az Önkormányzat a Közzolgáltató rendelkezésére bocsátja:

- a) a közzolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához szükséges információkat,*
- b) a Közzolgáltató kérése alapján a közzolgáltatással összefüggő, a Ht. 38. §-ában rögzített személyes adatokat (ingatlanhasználó neve, lakcíme),*
- c) a Közzolgáltató kérése alapján az ingatlanban lakóhellyel és tartózkodási hellyel rendelkező valamennyi nagykorú személy nevét,*
- d) a Közzolgáltató megkeresése alapján, szükség esetén a díjhátralék behajtása érdekében a behajtással érintett ingatlanhasználók egyéb adatait (születési hely, idő, valamint anyja neve).*

(5) Az Önkormányzat az igénybevételre kötelezettek személyes adatait kizárólag a Közzolgáltató nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítése érdekében, a további természetes azonosító adatokat pedig kizárólag a díjhátralék rendezésével összefüggő eljárás céljából történő felhasználásra adhatja át a Közzolgáltatónak, és az adatokat a Közzolgáltató kizárólag ezen célokra használhatja fel.

(6) A Közzolgáltató köteles:

- a) megteremteni az adatkezelés személyi és tárgyi feltételeit,*
- b) gondoskodni az adatok biztonságáról,*
- c) meghatározni azokat az eljárási szabályokat, amelyek az adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.*

(7) A Közszolgáltató az ingatlanhasználó személyes adatait – az adatok tárolása kivételével – a szerződéses viszony létrejöttétől annak megszűnéséig, a (4) bekezdés c) pontja alapján kezelt adatokat az ingatlanhasználó személyének megállapításáig, díjhátralék esetén a tartozás fennállásáig kezelheti. A jogviszony megszűnését követően a közszolgáltató a kezelt adatokat köteles megsemmisíteni.”

3. §

A Rendelet 14. alcíme helyébe az alábbi alcím lép:

„14. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó rendelkezések,

a Közszolgáltató nyilvántartása

19. § (1) Az ingatlanhasználó a közszolgáltatás igénybevételéért törvényben meghatározottak szerint köteles közszolgáltatási díjat fizetni. A közszolgáltatási díj beszedésére, behajtására a Koordináló szerv jogosult.

(2) Nem tagadhatja meg a közszolgáltatási díj megfizetését az az ingatlanhasználó, aki a hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, feltéve hogy a Közszolgáltató számára a közszolgáltatást felajánlja vagy a közszolgáltatás teljesítésére vonatkozó rendelkezésre állását igazolja.

(3) Nem tagadható meg a közszolgáltatás díjának megfizetése, ha a Közszolgáltatót a közszolgáltatással kapcsolatos kötelezettségének teljesítésében az időjárás, vagy más elháríthatatlan ok akadályozta és a Közszolgáltató az akadály elhárulását követő munkanapon rendkívüli gyűjtőjáráttal pótolta mulasztását.

20. § (1) A Közszolgáltató a díjfizetésre kötelezettekről nyilvántartást vezet. A nyilvántartás tartalmazza a közszolgáltatási díj fizetésére kötelezett adatait, adott esetben levelezési címét, az ingatlan adatait, az igénybevételi kötelezettség időtartamát, a használt gyűjtőedény méretét, darabszámát, a fizetési módot, az ingatlan szüneteltetését és az adatváltozást.

(2) A Közszolgáltató az adatokat elsődlegesen a díjfizetésre kötelezett önkéntes bejelentése alapján tartja nyilván.

(3) Önkéntes bejelentés hiányában a díjfizetésre kötelezett személyét az önkormányzati adatszolgáltatás vagy egyéb hatósági nyilvántartás adatai alapján, az (5)-(8) bekezdésben foglalt szabályok alkalmazásával állapítja meg.

(4) A Közszolgáltató 1 db 120 literes gyűjtőedény használatát vélelmezi.

(5) A Közszolgáltató a (2) bekezdés szerinti bejelentés hiányában a díjfizetés kötelezettjeként elsődlegesen az ingatlan életvitelszerű használóját, ennek hiányában az ingatlan tulajdonosát jelöli meg.

(6) Az ingatlan életvitelszerű használója az ingatlanban lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező nagykorú személy. Az életvitelszerű ingatlanhasználó elsődlegesen a lakóhellyel, másodlagosan a tartózkodási hellyel rendelkező személy.

(7) A Közzolgáltató az önkormányzati adatszolgáltatásban feltüntetett személyt írásban felszólítja, hogy az önkéntes bejelentési kötelezettségének 15 napon belül tegyen eleget, egyben tájékoztatja, hogy annak elmulasztása esetén a közzolgáltatási díjfizetésre kötelezettként nyilvántartásában rögzíti. Ha az adatszolgáltatás alapján az ingatlannak több életvitelszerű használója is van, a Közzolgáltató valamennyi személyt egyidejűleg felszólítja az önkéntes bejelentési kötelezettsége teljesítésére, hivatkozva a Ht. 52. § (5) bekezdésében foglalt egyetemlegességre.

(8) A (7) bekezdés szerint felszólított személy jogosult a vélelemmel ellentétes tények bizonyítására. A bizonyítást a Közzolgáltató csak akkor fogadja el, ha hatósági okirat vagy egyéb bizonyíték hitelt érdemlően igazolja, hogy közzolgáltatási díj megfizetésére más személy köteles.

(9) Amennyiben a Közzolgáltató által meghatározott 15 napos határidőt követően önkéntes bejelentés nem érkezik, vagy az ellenbizonyítás sikertelen, az ingatlan életvitelszerű használóját - több életvitelszerű ingatlanhasználó közül az adatszolgáltatásban elsőként feltüntetett személyt - a Közzolgáltató díjfizetésre kötelezettként nyilvántartásba veszi.

(10) Ha a díjfizetésre kötelezett elhalálozását az ingatlan életvitelszerű használója, az elhunyt örököse vagy az ingatlan felett rendelkezésre jogosult nem jelenti be, a Közzolgáltató az önkormányzati vagy hatósági adatszolgáltatás alapján a díjfizetésre kötelezettet a halál beálltát követő naptól veszi nyilvántartásba.

(11) Nem kérheti a közzolgáltatási díjfizetési kötelezettség törlését az, aki a változás bejelentési kötelezettségét elmulasztotta, emiatt a Közzolgáltató nyilvántartásában díjfizetőként szerepel és a díjfizetési kötelezettség másra nem hárítható.

(12) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa az ingatlan használatára kötött szerződés megszűnését követően változás bejelentési kötelezettségét nem teljesítette és a szüneteltetés lehetőségével sem élt, az ingatlanra kötött igénybevételi szerződés alapján nyilvántartott, ennek hiányában legalább a (4) bekezdés szerinti díjfizetési kötelezettség terheli.”

4. §

A Rendelet 15. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„15. A közzolgáltatás szüneteltetése

21. § (1) A közzolgáltatás igénybevétele szüneteltethető, ha az önállóként nyilvántartott gyűjtőedénnyel rendelkező ingatlanhasználó az ingatlant 90 napnál hosszabb ideig nem használja, és a szüneteltetés várható időtartamát – legkésőbb a szüneteltetés megkezdését megelőzően – a Közzolgáltatónak írásbeli nyilatkozattal bejelenti. A bejelentés megtételére

csak a Közzolgáltató nyilvántartása szerinti ingatlanhasználó vagy meghatalmazottja jogosult.

(2) Közzoktatási intézmény a szüneteltetést a nyári iskolai szünet idejére, legfeljebb 60 nap időtartamra kérheti.

(3) A szünetelés tényét a Közzolgáltató legfeljebb tárgyévre, ha a bejelentést tárgyév utolsó három hónapjában nyújtják be, legfeljebb tárgyévre és az azt követő évre állapítja meg és rögzíti nyilvántartásában.

(4) Ha az ingatlant a szüneteltetési időtartam lejárta előtt újból használják, annak tényét a használat megkezdését megelőzően az ingatlanhasználó köteles a Közzolgáltatónak bejelenteni.

(5) A szüneteltetés tényét az ingatlanhasználónak utólag igazolnia kell. Az igazoláshoz legkésőbb tárgyévet követő év február 15. napjáig be kell nyújtani a Közzolgáltató részére a vezetékes ivóvíz szolgáltató vagy az áramszolgáltató által kibocsátott, a szüneteltetés időszakára szóló közüzemi igazolás vagy éves elszámoló számla másolatát. A szüneteltetés ténye akkor igazolt, ha a használaton kívüli ingatlanon éves átlagban a vízfogyasztás a 3 m^3 -t, vagy az elektromos áram fogyasztása a 250 kWóra-t nem haladja meg.

(6) A szüneteltetésre vonatkozó igénybejelentés megismételhető. Ha a szüneteltetés feltételei folyamatosan fennállnak, a tárgyévi kérelmet legkésőbb február 15. napjáig kell benyújtani. Ezzel egyidejűleg az (5) bekezdésben foglalt utólagos igazolást is teljesíteni kell.

(7) A szünetelés bejelentésének valóságtartalmát a Közzolgáltató helyszíni szemle keretében is jogosult ellenőrizni. Az ellenőrzés során a Közzolgáltató kérheti az (5) bekezdésben foglalt igazolás benyújtását.

(8) A bejelentés elmulasztása esetén a Közzolgáltató nyilvántartásában az ingatlan használatát rögzíti. Az igazolás benyújtásának elmulasztása vagy a szünetelés jogszerűtlen igénybevétele esetén a Közzolgáltató a szünetelés kezdő időpontjára visszamenőleg a szüneteltetést megvonja. A megállapított közzolgáltatási díjat az ingatlanhasználó köteles megfizetni.”

22. § (1) A Közzolgáltató a szüneteltetés tényét a bejelentés benyújtását megelőző időszakra – a (2) bekezdésben valamint a 21. § (6) bekezdésében foglalt kivétellel – nem állapítja meg.

(2) Amennyiben a szünetelés feltételei fennállnak, de a szünetelést az ingatlanhasználó tartós akadályoztatása, vagy érvényes jogcíme hiányában csak későbbi időpontban jelenti be, az akadályoztatás okának megjelölésével, igazolásával, valamint a 21. § (5) bekezdés szerinti közüzemi igazolások benyújtásával kérheti a közzolgáltatás szüneteltetésének utólagos megállapítását. Az utólagos szüneteltetés benyújtására az ingatlanhasználó közeli hozzátartozója vagy örököse is jogosult.

(3) Az utólagos szüneteltetést a Közszolgáltató legfeljebb a bejelentéstől visszafelé számított egy éves időtartamra állapítja meg.”

5. §

Hatályát veszti a Rendelet 13. § (3)-(4) §-a.

6. §

E rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Pálosi László
polgármester

dr. Tóth János
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve 2017. november 9. napján a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Kelt: Balkány, 2017. november 9.

dr. Tóth János
jegyző

4-es számú napirend: - Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala 2018. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása tárgyában
Előadó: dr. Tóth János jegyző

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki az előterjesztésben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal az előterjesztésben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
131/2017. (XI.09.)
h a t á r o z a t a
(D1)**

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala 2018. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala 2018. évi belső ellenőrzési tervét megismerte és az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala

ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV

A 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 29.-32. §-ai szerint előírt éves ellenőrzési tervet a költségvetési szerveknek az alábbi, egységes tartalommal javasolt elkészíteni:

Az éves ellenőrzési terv összeállítása a 2017. évben tett belső ellenőri megbeszélés, ellenőrzés tapasztalata és jogszabályi előírások figyelembevételével készült.

A kockázatelemzés célja azoknak a kedvezőtlen eseményeknek a meghatározása, amelyek az önkormányzat működési, gazdálkodási feltételeit befolyásolják. A kockázati tényezők meghatározásával kijelölésre kerültek az ellenőrzés területei. A kockázatelemzés magyarázatot ad arra, miért volt szükség néhány terület ismételt, esetleg mélyebb vizsgálatára.

2018 ÉV

BALKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS INTÉZMÉNYEI, VALAMINT POLGÁRMESTERI HIVATALA

Ellenőrzési tervet megalapozó elemzés címe, időpontja		Ellenőrzési tervet megalapozó kockázati elemzés címe, időpontja	
Folyamatlista		Kockázatelemzési kritérium mátrix	
A folyamatok és a belső ellenőrzési fókusz feltérképezése		Folyamatok kockázata és ellenőrzése	

ÖSSZEÁLLÍTOTTA: VARGA PÉTER, BELSŐ ELLENŐR (REGISZTRÁCIÓS SZÁMA: 5113491).

2018. ÉVI MUNKATERVBEN TERVEZETT ELLENŐRZÉSEK SZÁMA ÉS A TERVEZETT KAPACITÁS

MEGNEVEZÉS (ELLENŐRZÉSEK)	DB	ELLENŐRI NAP
RENDSZER	1	14
TELJESÍTMÉNY	-	-
IT-RENDSZER	-	-
SZABÁLYSZERŰSÉGI	2	10
PÉNZÜGYI	2	8
SORON KÍVÜLI	-	6
ÖSSZESEN:	5	38

2018. ÉVI ELLENŐRZÉSI KAPACITÁS TERVEZÉS

KAPACITÁSIGÉNY:	-	-
2018. ÉVI ELLENŐRZÉSI TERVBEN SZEREPLŐ ELLENŐRZÉSEK (ELL.NAP)	38	-
TANÁCSADÓI TEVÉKENYSÉG (EMBERNAP)	6	-

KÉPZÉS (EMBERNAP)	5	-
EGYÉB TEVÉKENYSÉG (EMBERNAP)	5	-
ÖSSZESEN: (EMBERNAP)	54	-
VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ KAPACITÁS	LÉTSZÁM (FŐ)	EMBERNAP
A BELSŐ ELLENŐRZÉSRE VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ BELSŐ ELLENŐRI KAPACITÁS	-	-
TERVEZETT KÜLSŐ ERŐFORRÁS KAPACITÁS	1	38
ÖSSZES VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ KAPACITÁS	1	38

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala

EMBERNAP: A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ MUNKAIDŐ (ELLENŐRZÉS+TANÁCSADÓI TEVÉKENYSÉG+KÉPZÉS+EGYÉB TEVÉKENYSÉG)
EGYÉB TEVÉKENYSÉG: PL. TELJESÍTMÉNYÉRTÉKELÉS, ÉVES JELENTÉS KÉSZÍTÉS, ADMINISZTRATÍV FELADATOK

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, tejfedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés itemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
1. UTÓLAGOS ELLENŐRZÉS /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	<u>Cél:</u> 2017. évi belső ellenőrzési megállapítások utólagos ellenőrzése. <u>Tárgy:</u> Jegyzőkönyvek megállapításainak teljesülése. <u>Időszak:</u> 2017 <u>Módszer:</u> Jegyzőkönyvek kiértékelése, elemzése.	Nem lett végrehajtva a megállapítások realizálása Nem lehetett erőforrás korlátok miatt realizálni Egyéb tényezők	(Utólagos ellenőrzés) Szabályszerűségi ellenőrzés	<u>2018. I. negyedév</u> Jelentés készítés határideje: 2018. április 30.	4 szakértői nap (1 ellenőr)

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
2. HUMÁN ERŐFORRÁS GAZDÁLKODÁS /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	Cél: Annak megállapítása, hogy a munkaerő felvétel, kinevezés, a képzés, oktatás, a besorolás, javadalmasítás, bérezés, minősítés, fegyelmi felelősségre vonás a jogszabályi előírások szerint történik-e? A személyügyi nyilvántartás vezetése folyamatos-e? A bérallappal való gazdálkodás minősítése.	Követelményeknek nem megfelelő munkaerő felvétele Munkaköri előírásoknak megfelelő képzés hiánya Munkakör, végzettség, egyéb feltételek nem megfelelő megállapítása Nincs megfelelő értékelés Nincs nyilvántartás A nyilvántartások vezetése elégtelen A bérallap és létszámkeret túllépése Az előírások túllépése	Szabályszerűségi ellenőrzés	2018 II. negyedév Jelentés: 2018. július 31.	6 szakértői nap (1 ellenőr)

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ítémezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
--	---	---------------------------------------	---------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala

3. ADATSZOLGÁLTATÁSOK, FŐKÖNYVI KÖNYVELÉS, ANALITIKUS NYILVÁNTARTÁS, BESZÁMOLÓ KÉSZÍTÉS ELLENŐRZÉSE /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	Cél: Annak megállapítása, hogy a főkönyvikialakítása nem történt meg, könyvelés kialakítása, működése megfelelő-e, vagy nem feladatorientáltan illetve a költségvetési beszámoló a vonatkozó törzést meg- számviteli alapelveknek megfelelően került-e a számviteli rendszer nem összeállításra. Tárgy: A főkönyvi könyvelés 2018. I. félévi ellenőrzése Időszak: 2018. év Módszer: Beszámoló elemzése és értékelése, Bizonylat nélküli könyvelés, folyamatok és rendszerek működésének tesztelése, Zárás, beszámoló nem dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata.	A könyvelési adatbázis kialakítása nem történt meg, vagy nem feladatorientáltan meg- A számviteli rendszer nem menedzsmint orientált. A könyvelés nem átfogó, vagy nem lezár, vagy nem folytonos. Hibák az adatbevitelben. Szükséges egyeztetések elmulasztása. Zárás, beszámoló nem megfelelő adattartalma, időzítése. Zárszámadási rendelet-tervezet nem megfelelő adattartalma. Nincs jóváhagyott zárszámadás. Nyilvántartások nem megfelelő struktúrája, nem naprakész vezetése. Adatszolgáltatások nem megfelelő adattartalma.	Rendszerellenőrzés, (szabályszerűségi ellenőrzés) <u>2018. III. negyedév</u> Jelentés készítés határideje: 2018. október 31.	14 szakértői nap (1 ellenőr)
--	--	---	---	-------------------------------------

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
4. KÉSZPÉNZKEZELÉS /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	<u>Cél:</u> Annak megállapítása, hogy a házipénztár működése megfelelően szabályozott, a működés során a vonatkozó előírásokat betartják, pénzártovancs során a készpénz állomány megléte. <u>Tárgy:</u> A házipénztár működése, pénzártovancs. <u>Időszak:</u> 2018. év <u>Módszer:</u> Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.	Nem megfelelő irányítás Nincs ellenőrzés Téves kifizetések Dupla kifizetések Késő kifizetések A pénztáros nem megfelelő szakképzettség A pénztáros nem megfelelő tapasztalata A pénztáros személyével szembeni erkölcsi kifogások	Pénzügyi ellenőrzés	2018. IV. negyedév Jelentés készítés határideje: 2018. december 31.	4 szakértői nap (1 ellenőr)

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzendő folyamatok és szervezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedelme, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
5. BANKSZÁMLÁK KEZELÉSE /Önkormányzat és Intézményei, Polgármesteri Hivatal/	Cél: Annak megállapítása, hogy számlapénzforgalom megfelelően szabályozott, működés során a vonatkozó előírásokat betartják. Tárgy: Előirányzat felhasználási és bankszámlák forgalma. Időszak: 2018 évi forgalom mintavétel alapján Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.	Nem megfelelő irányítás Nincs ellenőrzés Téves kifizetések Dupla kifizetések Késő kifizetések	Pénzügyi ellenőrzés	<u>2018. IV. negyedév</u> Jelentés készítés határideje: 2018. december 31.	4 szakértői nap (1 ellenőr)

2018. évre tervezett szabad kapacitás 6 szakértői nap, egy fő belső ellenőrről ellátva, a fenti belső ellenőrzési tervben foglaltakon felüli soron kívüli célellenőrzésekre.

- * Csatolt alátámasztó dokumentumok: az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések, különösen a kockázatelemzés dokumentumai.
 ** A 370/2011. (XII.31.) kormányrendelet alapján.
 *** Az ellenőrzések időtartama és az ellenőrzési jelentések elkészítésének határideje.
 **** Az ellenőrzésekhez rendelt becsült ellenőrzési erőforrások: becsült időszükséglet és emberi erőforrás.

2017. október 31. nap

Jóváhagyta:

Kockázatelemzés

A 2018. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervhez.

***Balkány Város Önkormányzata és
Intézményei, Polgármesteri
Hivatala***

2017. október 31.

Varga Péter belső ellenőr (reg.szám: 5113491)

KOCKÁZATELEMZÉS AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 2

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszerezések vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 5

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 2

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 3

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	2	8
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	2	5	10
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	5	15
5.	Bevételszintek /költségszintek	3	5	15
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	4	12
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	2	4
8.	Vezetőség aggályai	1	2	2
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	3	3
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	5	15
	Súlyszám összesen:	-	38	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	111
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	111:38	2,92

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Az előzetesen feltárt hiányosságokat nem realizálták.		Az előzetesen feltárt, de nem realizált hiányosságok a további jogkövető és zökkenőmentes működést hátráltatják.	

KOCKÁZATELEMZÉS A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 5

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 5

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 3

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 6

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 2

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 2

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 2

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	3	5	15
2.	Változás / átszervezés	3	5	15
3.	A rendszer komplexitása	3	5	15
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	5	15
5.	Bevételszintek /költségszintek	1	4	4
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	3	9
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1	6	6
8.	Vezetőség aggályai	2	2	4
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	2	6
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	2	4
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	48	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	125
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	125:48	2,60

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. A munkaköri leírások hiányossága.		A megfelelő mennyiségű és minőségű munkavégzés eléréséhez szükséges a feladat- és felelősségi körök egyér-telmű körülhatárolása.	
Kockázati tényező #2. Nem megfelelő értékelési rendszer.		Az értékelési rendszer kialakítása és működtetése mind a vezetés részére, mind az alkalmazottak részére szükséges és fontos információkat hordoz, melyekkel a munkavégzés hatékonyságát növelheti az önkormányzat.	
Kockázati tényező #3. Az előirányzatok, bér-alap és létszámkeret túllépése.	Az előirányzatok szabályszerű követése az önkormányzati feladat-ellátás stabil pénzügyi hátterét teremti meg.		

KOCKÁZATELEMZÉS A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 7

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 3

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 4

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Pontha- tár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	5	20
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	7	28
5.	Bevételszintek /költségszintek	3	5	15
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	4	12
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	3	9
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	4	16
11.	Munkatársak képzettsége és	2	3	6

	tapasztalata			
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	49	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	154
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	154:49	3,14

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. A könyvelési adatbázis kialakítása nem történt meg, vagy nem feladat-orientáltan történt meg, ezáltal a könyvelés nem átfogó, nem lezárt vagy nem folytonos.		Az önkormányzat stabil és tervszerű gazdálkodásának, illetve a gazdálkodás nyomon követhetőségének feltétele a könyvelési adatbázis jogszabályoknak meg-felelő kialakítása és működtetése.	
Kockázati tényező #2. Zárás, beszámoló, adatszolgáltatások nem megfelelő adattartalma.		Az önkormányzat működéséről, gazdálkodásáról szóló beszámolók, zárások, adatszolgáltatások adattartalmának a hatályos számviteli alapelveket figyelembe véve kell elkészülnie és továbbításra kerülnie.	

Kockázati tényező #3. Nyilvántartások, analitikák nem megfelelő struktúrája, nem naprakész vezetése.		Az önkormányzat – a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő- pénzügyi működése érdekében, szükséges a könyvelést alátámasztó illetve kiegészítő nyilvántartások, analitikák folyamatos és naprakész vezetése.	
--	--	---	--

KOCKÁZATELEMZÉS A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszerezések vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	5	20
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	5	20
5.	Bevételszintek /költségszintek	4	5	20
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	4	12
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	3	12
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	48	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	163
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	163:48	3,39

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.		A készpénzkezeléshez tartozó szabályzatok tartalmának betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat pénzügyi területének működéséi feltétele.	
Kockázati tényező #2. Kifizetések során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő kifizetések)		A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	
Kockázati tényező #3. Pénztáros személyével kapcsolatos kockázatok. (nem megfelelő szakképzettség, tapasztalat, erkölcsi kifogások)		A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	

KOCKÁZATELEMZÉS AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 4

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 3

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalat és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Pontha- tár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	4	16
2.	Változás / átszervezés	3	3	9
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	5	20
5.	Bevételszintek /költségszintek	4	5	20
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	4	12
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	3	12
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	46	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	146
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	146:46	3,17

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.		A pénzkezelési szabályzat, bankszámlakezelésre vonatkozó szabályainak betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat megfelelő gazdasági működésének feltétele.	
Kockázati tényező #2. Bankszámlakezelés során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő utalások)		A bankszámla kezelése során elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	

5-ös számú napirend: - Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a határozat-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
132/2017.(XI.09.)
határozata
(A9)**

a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 54. §-a, valamint Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015.(II.12.) önkormányzati rendelete 41.§-a alapján a közmeghallgatás időpontját

2017. november 27. (hétfő) 18.00 órai időpontban határozza meg.

A közmeghallgatás helye: Balkányi Művelődési Ház (Balkány, Kossuth u. 3.)

2.) A közmeghallgatás napirendjei:

- 1.) Beszámoló a Képviselő-testület 2017. évi tevékenységéről, a 2018. évi tervekről
Előadó: Pálosi László polgármester

2.) Egyebek

Határidő: 2017. november 10.

Felelős: polgármester

6-os számú napirend: - Tájékoztató a Mentőszolgálat 2016. évben végzett munkájáról

Előadó: a Mentőállomás vezetője

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Szociális és Kulturális Bizottság véleményezte. Felkérem a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Kiss Sándorné a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek. Köszönetet mondunk a Mentőállomás dolgozóinak, hogy itt vannak nekünk.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a tájékoztatót el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal az előterjesztésben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

133/2017.(XI.09.)

határozata

(C8)

a Mentőszolgálat 2016. évben végzett munkájáról

A Képviselő-testület:

- 1.) A Mentőszolgálat 2016. évben végzett munkájáról szóló tájékoztatást megismerte és tudomásul vette.

7-es számú napirend: - Egyebek

a.) Gere Zoltán 4233 Balkány, Gábor Áron u. 23. szám alatti lakos kérelme

Polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk a határozat-tervezetben foglaltakat véleményezte. Azt elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a határozat-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
134/2017.(XI.09.)
h a t á r o z a t a
(Z1))**

Gere Zoltán 4233 Balkány, Gábor Áron u. 23. szám alatti lakos kérelme tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) Gere Zoltán 4233 Balkány, Gábor Á. u. 23. szám alatti lakos kérelmét megismerte és megállapította, hogy a Balkány 635/A/3 hrsz. alatti ingatlan vételárát Gere Zoltán megfizette, a tulajdonjogának bejegyzése 1995-ben adminisztrációs hiba miatt maradt el.
- 2.) felkéri a jegyzőt, hogy a tulajdonjog átruházásával kapcsolatos okiratokat készíttesse el.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a tulajdonjog átruházásával kapcsolatos okiratokat aláírja.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: polgármester, jegyző

b.) Tartós élelmiszer-csomag vásárlása

Polgármester:

A napirendet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk a határozat-tervezetben foglaltakat véleményezte. Azt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a határozat-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
135/2017.(XI.09.)
határozata
(Z1)**

tartós élelmiszer-csomag vásárlása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) felhatalmazza a polgármestert bruttó 15 millió forint (azaz: Tizenötmillió forint) összeghatárig tartós élelmiszer-csomag vásárlására és kiosztására, melyet a 2017. évi szociális keret terhére kíván elszámolni.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: polgármester

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha közérdekű kérdésük, bejelentésük van, azt elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

A szennyvízberuházással kapcsolatosan kérnék polgármester úrtól valamilyen tájékoztatást. Az önkormányzat részéről pl. ki az, aki ellenőrzi a burkolat helyreállításokat? A beruházás elején is tudtuk, hogy ebből azért lesz felfordulás Balkányban, de például a Szakolyi úton az a lámpa nélküli állapot jó ideig tűrhetetlen volt.

Polgármester:

Az önkormányzat részéről Gyulai László ellenőrzi a burkolat helyreállításokat. Folyamatosan rakják rendbe az útjainkat. Most már az időjárás is befolyásoló tényező. A Sport utcán dolgoznak még jelenleg. A Szakolyi utca legnagyobb problémája a talajvíz volt. Folyamatosan szivattyúzni kellett. Még a mai napig is szivattyúzni kell. Egyszerűen nem boldogulnak vele, olyan magas a talajvíz. Ez hátráltatta a munka befejezését. Illetve a Szőlő és Klapka utcát be kellett kötni a Szakolyi utcai fővezetékbe. Addig nem aszfaltozták le, amíg ez meg nem történt. Onnan tudom, mert én is ott élek. Szenvedő alanya voltam én is. Most már le van aszfaltozva. A helyreállítási munkák most már folyamatosan mennek. Kéthetente van kooperáció. Gyulai László egy héten egy-két napot azzal tölt, hogy ellenőrzi a járdák felújítását, az aszfalt helyreállítását. December 31-ig kellene befejezni, december 31-el kellene átadni. Nem tudom.

Karsai István képviselő:

Azért kérdeztem, mert például a Jókai utcán is látom, hogy megcsinálják a sáv leaszfaltozását, és az akna környékét ugyanúgy otthagyják. Nem igazán értem, hogy mi indokolja azt, hogy két ütemben aszfaltozzák le?

Polgármester:

A gyűjtő fedelet szépen megcsinálták.

Karsai István képviselő:

Tehát december 31. a végső határidő, akkorára készen kell lenni.

Marján János képviselő:

Örömmel tölt el, hogy a vasúttól az oszlopig zökkenőmentesen közlekedünk.

Oláh János(1951) alpolgármester:

Ez csak neked lett csinálva.

Marján János képviselő:

Nem nekem. Én előtte nem megy el. Direkt kikerülöm, nehogy az legyen. Nálam fekvő rendőr lesz, mert lassítja a forgalmat. A szép utat megcsináltuk. Kérdésem az, hogy mikor lesz átfúrva Gönczi előtt a vasút, mert ha a vízelvezetést nem oldjuk meg, akkor ez az út ugyanolyan gödrös lesz egy-két év múlva, mint volt. Milyen előrehaladott állapotban van? Most rá lehetne húzni. Ezek meg is csinálnák. Átfúrnák a vasutat Gönczi előtt, mert Gönczi előtt nem fog a víz átmenni, csak úgy, ha lesz egy áteresztő ebben az oldalon és úgy megy át a megfelelő helyére a Vígnyárnak a folytatásába, mert az az egy magas pont van, és az megint egy vízgyűjtő lesz, ha ez nem oldódik meg és tönkre megy az a szép út, amit most megkaptunk.

Polgármester:

Ez a cég nem fog átfúrni, akik az aszfaltozást csinálták. Képviselő úr is tudja, hogy be van adva egy pályázatunk, ami jelenleg elbírálás alatt van. Ennek a Kossuth utcai szakasz belvízelvezetés problémájának kezelésére. Reményeink szerint nyerni fog ez a pályázat és meg fogjuk tudni oldani ezt a problémát. TOP-os pályázat, hamarosan dönteni kellene benne.

Papp István képviselő:

Az iskola előtt ezt a parkolást szeretném kérdezni. Meg lehetne-e oldani, hogy ott szemben parkolónak használjuk? Ne legyen baleset, Isten őrizz, csak az ember kinéz, hoppá nem

mennek a járművek, dugó van, ha betakarítás van, vagy ha nincs is, elég egy csámpás parkolás, már mindjárt nem férnek el a nagyobb járművek. Nem bántok senkit, mert szép az a parkoló, azért is lett csináltatva.

Polgármester:

Én ezt már többször jeleztem igazgató úrnak. Véleményem szerint egyszerű megoldással a hátsó kapun kiengedni a gyerekeket. A sportpályánál minden gyerek jön ki, minden szülő oda fog beparkolni, mert ott fogja várni a gyereket. És onnantól kezdve a reggel 8 óra, a délután 16 óra közötti időszak az iskola előtt teljes egészében meg van oldva. Mert mindenki be fog menni a parkolóba a gyerekéért, és ott fogja várni. Ehhez az kellene, hogy a hátsó kapun engedjünk ki minden gyereket.

Papp István képviselő:

Nem akarok senkit bántani, eleinte olyan lájtosabb volt. Bejött a dohánybolt, az okmányiroda, Szakács Laci felől a pékség, beparkolnak oda az ügyfelek, ami nem lenne szabályos. Elnézést nagyon szép a temető, meg jó dolgok vannak, nem számon kérek én, de mondják, és tapasztaljuk. De ebből az anyagból mit lehet feltölteni, ami itt a beruházásnál volt. Gondolom én. Amit János is elmondott. A közmunkások, nem az, hogy én parancsolni akarok nekik, kísérgetik egymást, úgyis van ott a padka felől a megtámasztó, az a kis finom folyami homok, amivel le lett szórva a térkő, s abból a csapadék, a szél odavitte. Ott van jó 10 cm. Ha ott felszednék Járcsics mellett a sarkon, a másik pékség, meg a volt régi takaré, fennakadt egy autó, úgy kellett leemelni, ahol Balláék mellett van az a bolt, azzal szemben van egy hatalmas gödör. A Sámsoni utat szeretném még megkérdezni.

Polgármester:

Konkrét információm nincs róla.

Papp István képviselő:

A református egyház az óra felújításához anyagi támogatást kért. Nem voltam itt az ülésen, szeretném megkérdezni, hogy mennyi támogatást kapott?

Polgármester:

Öt-ötszázezer forint támogatást kapott mind a három egyház a felújítási munkálatokra.

Papp István képviselő:

Kérdésem lenne még, hogy Molnár Jánost nem tudnánk-e támogatni? A tűzoltó szertárt csinálta annak idején, és nem vett el érte pénzt. Sajnos elveszítette mind a két lábát. Egy kis tüzelőre lenne szüksége. A felesége is visszatért hozzá, ápolgatja.

Polgármester:

Keressen meg a család és segíték.

Marjánné dr. Rinyu Ilona képviselő:

Nem hoztam volna föl a témát, csak alpolgármester úr azt mondta, hogy nekünk elkészült a szép út. Sajnos nincs így.

Alpolgármester:

Ezt csak viccnek szántam.

Marjánné dr. Rinyu Ilona képviselő:

A Kossuth parknak a déli oldala az egy Téglás Nyírmihálydit összekötő út forgalmát bonyolítja. Ha jók az információim önkormányzati út. S arra kérném szépen a tisztelt illetékeseket, hogy ennek a forgalomnak a lebonyolítására, ha van lehetőség, tegyenek meg mindent, hogy ezt mielőbb megfelelő módon fel tudják újítani, azt az átmenő forgalmat bonyolítani tudja az az út.

Polgármester:

Képviselő asszony amikor polgármester volt, akkor lett önkormányzati út. Az az információ biztos, hogy jó, te tetted önkormányzati úttá. Sajnos önkormányzati út, így a KPM nem csinálja meg a felújítást. Tárgyaltunk a KPM-mel. Ebben az évben nem tudta bevállalni. Így most már örülök is neki, átfordultunk a hidegebb időjárásba, de a jövő évben a Bocskai utcától Geszterédig fogják megcsinálni azt a szakaszt. Március, áprilisban fogják kezdeni a felújítást. S reményeim szerint tudok velük úgy tárgyalni, hogy a jövő évben ezt a Kossuth park kis szakaszát meg fogják csinálni. Most annyit tudtak megígérni, ami igaz is, hogy nagyjából kikátyúzták azt az útszakaszt. De remélem, hogy jövőre ezt a szakaszt teljes egészében leaszfaltozzák.

Marjánné dr. Rinyu Ilona képviselő:

Nem kellene az időszakomról ellenségesen beszélni.

Polgármester:

Nem ellenségesen beszéltem. Énényt közöltem.

Marjánné dr. Rinyu Ilona képviselő:

Nem kellene. Nem kell mutogatni visszafelé. Most feladat van. Helyzet van. Kérésem volt és azt szeretném, hogy ha ez megoldásra talál.

Polgármester:

Én válaszoltam is rá. Én nem ellenségesen beszéltem. Ényt közöltem, hogy akkor lett önkormányzati út, amikor te voltál a polgármester.

Marjánné dr. Rinyu Ilona képviselő:

És az miért a probléma?

Polgármester:

Most az a probléma, hogy önkormányzati út.

Marjánné dr. Rinyu Ilona képviselő:

Dolgozni kell vele az önkormányzatnak. Hát ez mindig probléma, ha az önkormányzatnak dolga akad.

Polgármester:

Nem tudom, hogy most ki beszél ellenségesen. Lezártam.

Karsai István képviselő:

Azt szeretném kérdezni, ha akkor az volt az érdeke az önkormányzatnak, hogy önkormányzati legyen, most meg az az érdeke, hogy KPM tulajdon legyen, meg lehetne kérdezni a KPM-et, hogy nem venné-e át ezt a szakaszt.

Polgármester:

Megkérdeztük. Még azelőtt, mielőtt megkezdtek a felújítást.

Karsai István képviselő:

Mivel indokolták, hogy gyakorlatilag két KPM szakasz között lévő néhány száz méteres szakaszt nem veszik át?

Polgármester:

Nem indokolták.

Marjánné dr. Rinyu Ilona képviselőnő:

Ezt a vitát jó lenne lezárni. Hogy akkor az érdek a Kossuth parknak a felújítása úgy kívánta, hogy az önkormányzati út legyen. S akkor az az út teljes felújítással megújulhatott. Ez volt az oka, hát hogyha ezért az akkor probléma volt, állom a kövezést.

Polgármester:

Nem kövezett meg senki. Tényt közöltem, hogy az önkormányzati út.

Marjánné dr. Rinyu Ilona képviselőnő:

Én meg tényt közlök, hogy egy felújításnak a része volt, és úgy oldottuk meg.

Polgármester:

Jó, lezártuk.

Oláh János (1951) alpolgármester:

Nem váltotta volna ki ezt a vitát az, hogyha nem úgy mondtad volna, hogy nem tudod pontosan.

Marjánné dr. Rinyu Ilona képviselőnő 8²⁵ órákor az üléstermet elhagyta.

Oláh János (1951) alpolgármester:

Ezért kár csapkodni az ajtót, mert vissza lehet olvasni, hogy az elején a képviselő asszony nem tudja, hogy mi van vele pontosan. Utána kiderül, hogy tudja pontosan és ez váltotta ki a vitát lényegében. Hülyeségnek tartom, hogy ilyenén vitatkozzunk. Sajnos, voltak az elmúlt

időszakokban olyanok, ami akkor helyes döntés volt, de utána fordult a kocka és más volt a helyzet. Például mondok egy dolgot. Annak idején még a Józsi bácsi idejében a Perkedpusztát és Abapusztát belterületté nyilvánították, mert akkor ahhoz volt szükség. Mint ahogy elmondta képviselő asszony, akkor arra volt szükség, hogy a Kossuth park felújítást kapjon, hogy az az út legalább legyen az önkormányzaté. Ezek a dolgok valóban akkor megállták a helyüket. Most egy kicsit fordítva sül el a dolog, mert most ez nekünk költséget jelent, vagy különböző olyan dolgokat, ami esetleg nekünk most pénzt is jelent. Bizonyos dolgokban el lehet gondolkodni, hogy pl. a Perkedet is, az Abapusztát is nem lenne-e célszerű visszamódosítani esetleg külterületre. Mert mint külterület esetleg jobban tudunk majd pályázni. Az úttal kapcsolatban elhangzott, hogy nem akarják igénybe venni, akkor ezt tudomásul kell venni. S akkor a jövő évben ennek a felújítását be kell tenni.

A parkírozásokkal kapcsolatban sokszor vannak olyan dolgok, pl. kézilabdameccsek vannak és nincsenek beengedve a benti parkírozóba. Biztos, hogy ennek meg van a belső rendje, csak biztos, hogy a forgalmat tudnánk egy irányba azzal. Az egy jó ötlet, hogy hátul kellene kiengedni a gyerekeket.

A Fő utcával kapcsolatban meggyőződéssel mondom, hogy egyetlen egy üzletnek sincs meg az előírt parkírozó helye. Azt nehezen fogjuk tudni megoldani. Ha a jegyző szigorú lenne, elmenne, minden boltot be kellene csukadni, mert meg van, hogy 10 négyzetméter után kell egy parkoló hely. Állítom, hogy kettő sem rendelkezik vele. Ezek sajnos olyan dolgok, hogy tudjuk a problémát, van, amin tudunk segíteni, mert például a parkolásra vannak lehetőségeink, de a fő utcán nem.

Polgármester:

Ezt a témát azzal zárnám le, hogy ismerem a problémát. Megpróbáltam már a Közúttal tárgyalni, Gyulai László is többször tárgyalt már velük, hogy aszfaltozzák le ezt a kis szakaszt. Természetesen kifizetjük. Véleményem szerint egy öt-hat millió forintból meg lehetne oldani ennek az útnak az újra aszfaltozását. Sajnos a Közút nem vállalta be, mert rengeteg munkájuk van és elhárítottak. Azt tudom megígérni, hogy jövőre mindent megteszek annak érdekében, hogy ez az út, amennyiben itt lesznek a Közutasok, vagy esetleg, ha a szennyvízberuházást még nem fejezik be, mert még arra is van esély, az időjárás nem tudjuk, tehát még lehet, hogy a Kevíz 21. Zrt. jövőre is ki fog járni Balkányba, mindent megteszek annak érdekében, hogy valamelyik cég minél hamarabb befejezze ennek a kis szakasznak az aszfaltozását. Természetesen ehhez saját erő kell. Saját pénzből kell megcsinálni.

Karsai István képviselő:

Alpolgármester úr felvetésére szakmailag csak egy-két szót szeretnék mondani. A belterületek visszaállítása akkora hatalmas terhet róna az önkormányzatra, ezt több tízmillió forint lenne alpolgármester úr. A rendezési tervmódosítás, ami most már lassan lezajlik. Ezt csak tényleg azért mondom, mert a lehető legbonyolultabb földmérési feladat, amikor egy belterületbe bevonás történik, vagy egy belterületből visszavonás. El is hiszem, hogy valószínű pályázatok szempontjából az kényelmesebb, jobb lenne nekünk így most.

Oláh János (1959) tanácsnok úr 8³⁰ órákor az üléstermet elhagyta.

Polgármester:

Indulnak a LEADER-es pályázatok. Mind két település ki lett zárva a LEADER-ből. Mind a kettő belterület. S a LEADER-be abszolút nem fogunk tudni semmiféle pályázati pénzt összeszedni, mert ki leszünk zárva.

Karsai István képviselő:

A parkolásra vonatkozóan annyit szeretnék mondani, hogy azért annak meg vannak a szabályai. Meg van az, hogy 5 méternek kell lennie a kocsiót az út széléig. Ha ott nincs meg az öt méter, nem parkolhat le a menetirány szerinti baloldalba egyetlen kocsí sem a pékség előtt, ha most az iskola előtti részíről beszélünk. Azt csak be kellene tartani, a rendőréknek egyszer-kétszer oda kellene figyelni, nem kell megbüntetni senkit, úgy gondolom, de fel kell hívni a figyelmét arra, hogy ott nem lehet parkolni. Egy-egy cédulát kitennének a szélvédőre, valószínűleg hatásos lenne.

Polgármester:

Sajnálom, hogy elment igazgató úr. Azt a részét, amit Pisti mondott az iskolával kapcsolatban egy egyszerű nyitással a hátsón kaput ki, meg lehetne oldani. Beállni este is reggel is, ott fogja leadni a gyereket, ott fogja felvenni a gyereket. Az összes autó oda beparkírozhat. Onnantól kezdve egy kis körforgalommal meg lehet oldani a problémát. A piac és környéke tekintetében az sokkal nehezebb.

Karsai István képviselő:

Elnézést, hogy közbeszólók. Ott az az ingatlan segíthetne, ami ott van a piac mellett, egy nyíradonyi úré, Szilágyi úr tulajdonában lévő ingatlan, 13 millió forintért adná el.

Oláh János (1951) alpolgármester:

17 millió.

Karsai István képviselő:

13 millió volt legutoljára, amit én tudok.

Polgármester:

Ha esős az idő mindenki közelebb szeretne parkolni a piachoz. Sajnos már olyan szinten vagyunk, hogy a boltba is kocsival szeretne bemenni, hogy ne kelljen cipelni. Többször tapasztaltam, hogy a lakosság nagy része egyik boltból a másikba nem megy át gyalog, pl. a Mászlai féle boltból a Cserhágóba nem megy át gyalog, hanem beül az autóba, arrébb áll egy métert, öt méterrel arrébb áll a gyógyszertárba. Utána a virágboltba. Tehát kocsival halad, ahelyett, hogy letenné a kocsiót akár itt a hivatal előtt, akár az iskola előtt, mert szombaton üres a parkoló, öt percet sétálva bevásárolna, és öt perc múlva visszavinné a kocsihoz. Sajnos ilyenek vagyunk. Ezt kell tudomásul venni.

Oláh János (1951) alpolgármester:

Én utoljára úgy tudtam István, hogy 17 millió, de lehet, hogy már csak 13 millió. Lehet, hogy egy kicsit érdekes, amit mondani akarok. Ott van Mászlai Gyuri, ott van a piac. Ott szemben

van vagy három üzlet, ott van a Cserhágo és sorolhatnák még pár üzletet. Ha azt mondjuk, hogy figyeljeteK ide, vásároljátok meg közösen, az önkormányzat esetleg a bontásba besegít, egy parkolót kialakítani, akkor minden üzletnek lenne benne pl. öt parkolója, tíz parkolója, és akkor még az előírásnak is megfelelné. De ne az önkormányzat adja már össze azt a 13 milliót. Ha a Fő utcán lévő üzletek tulajdonosait ide leültetnénk, és elmondanánk nekik, hogy óriási gond van, nem lehet megállni már, nektek nincs meg a parkírozási helyetek. Itt van egy lehetőség, adjuk össze arányosan, nagyságrend arányosan, s lehet, hogy akkor ott lehetne két-háromszáz fős parkolót építeni.

Karsai István képviselő:

A Zöld Város keretében nem lehetett volna ilyen gondolatokat felvetni?

Polgármester:

Többször átdolgoztuk a Zöld Város pályázatát, a keret szűkössége nem engedte.

Oláh János (1951) alpolgármester:

Minden maszek boltnak az önkormányzat oldja meg a parkírozó gondját? Valamit nekik is illene tenni. Az emberek oda mennek, ott költik el a pénzüket. És nem is keveset. És a nagy gépekkel nem lehet elmenni azon az utcán.

Karsai István képviselő:

Ezzel tisztában vagyok.

Rácz Imre külsős alpolgármester:

Egyetértve Oláh János alpolgármester úrral abban, hogy nem az önkormányzatnak kellene ide befektetni, de azért azt a felmérést az önkormányzatnak el kellene végezni, hogy naponta hány jármű venné igénybe. Mert az önkormányzatnak van olyan jogosultsága, hogy ott megszünteti a parkolást minden üzlet előtt. És beperelne mindenkit. Hogy hányan vásárolnak ott naponta? Az önkormányzatnak lenne lehetősége, hogy kétszáz forintot minden gépkocsitól beszedne, és mennyi pénz jönne össze? És lehet, hogy azt mondanánk, hogy három év alatt megtérül, és akkor megoldja az önkormányzat azt a lehetetlen helyzetet.

Polgármester:

Onnantól kezdve senki nem venné igénybe, ha ötszáz forintot kellene fizetni.

Rácz Imre külsős alpolgármester:

De nem állna meg ott, megállna valahol.

Polgármester:

A Pláza eddig tele volt. MenjeteK el a Plázába napközben. Szinte teljesen üres. Mindenki tud parkolni, csak nem ott.

Oláh János (1951) alpolgármester:

Ha fizetni kell 200 forintot, akkor már bír gyalogolni egy kilométert is. Ha nem kell fizetni, akkor megáll a bolt ajtó előtt. Az OPT előtt is nagyon balesetveszélyes. Mindenki a kanyarban áll meg, mert onnan csak öt métert kell gyalog menni.

Rácz Imre külsős alpolgármester:

Ha ilyen egyszerűnek látja polgármester úr, akkor tiltsuk be a parkolást, és nézzük meg, hogy akkor nem mondanák, hogy 200 forintot fizetnék inkább, minthogy ne gyalogoljak? Az tűrhetetlen állapot, míg valaki ott meg nem hal. Sokan nem is úgy parkolnak, hogy elférjen egy másik jármű, hanem állandóan álljunk oda, ahol megsüllyed az út. Mert kénytelen a kamion ott menni, ahol nem kellene neki, kiszorítjuk ide a parkolás miatt és nem győzzük csináltatni, szinte nincs egy olyan év, hogy ne kelljen felújítani.

Polgármester:

Ha mindenki rendesen parkolna és szabályszerűen, akkor ott lenne öt-hat parkolóhely, mert több egyszerűen nem fér el, mert nincs több hely.

Oláh János (1951) alpolgármester:

Azért kellene nyitni egy nagyobb területű parkolót. Lehetőséget kellene biztosítani. És én azt mondtam, hogy igen ebbe minden boltosnak be kellene társulni. Mert annak a boltosnak, ha jegyző úr most kimenne, és azt mondaná, hogy figyelj ide, neked 11 parkoló hiányod van, akkor te fizessél be kettőszáz, vagy ötszázezer forintot az új parkolóba. A másik pedig ki fog derülni, hogy még parkolója sincs és mégis megkapta a működési engedélyt. Nem azt akarom, félreértés ne essék, hogy zárjuk be a boltot, vagy vonjuk vissza a működési engedélyüket, hanem keressük meg azt, hogy hogyan lenne a legjobb. Nagyon jó ötletnek tartom azt, amit István mondott, azt a területet, mert ott egy komoly parkolót lehetne kialakítani. Azt mondom, hogy ezt most ne zárjuk le még. Erre térjünk vissza, járjuk körbe.

Papp István képviselő:

Foglalkoztunk már ezzel erőteljesen. Nem bántom Erikát, mert nincs itt. Úgy csapódott le, hogy nekünk nem jó. Őt csak küldtük. Mérje fel, nézze meg, hogy mennyi parkoló kell. Neki jól van, csak neki jönni kell, mert ő a jegyző, neki fel kell mérni, meg kell nézni. De ahogyan alpolgármester úr is mondta sokan járnak azokba a boltokba, szépen költogetnek. Akkor a területüket is tegyék rendbe. Pistinek is maximálisan igaza van. Nem be akarom én zárni, nyissanak boltot, fejlődjön a város, de az így nem jó, hogy minden nap szembesülnek vele, nagyon veszélyes. Nem is jól parkolnak, nincs is hely.

Karsai István képviselő:

Úgy gondolom, hogy nagyon sokat beszélünk róla, de nem sok mindent teszünk érte. 50 millió forintból meg kellene venni a presszót, mellette a Hegedűs féle házat, mellette a Múrvai féle kúriát, tulajdoni hányada van benne az önkormányzatnak, meg ezt azt ingatlant, amiről most beszélünk. És teljesen megoldódnának ezek a problémák. Város arculat lehetne.

Polgármester:

Azt mondom, hogy mindenképpen meg kell várni a rendezési tervnek a véglegesítését. Az lesz az ütőkártya a kezünkben. Mert onnantól kezdve akár kisajátítást is végezhetünk.

Karsai István képviselő:

Rákérdeztem. Valóban benne van a rendezési tervben. Kisajátítási céllal.

Polgármester:

Erre vártam. Ez egy olyan ütőkártya a kezünkben, amit az ÁFÉSZ sem fog figyelmen kívül hagyni. Szerintem akkor kell leülni tárgyalni komolyan a tulajdonosokkal, amikor az új rendezési tervünk életbe lép. Tárgyalgathatunk, de nem lesz komoly eredménye.

Karsai István képviselő:

Az idő meg megy, a településen meg nem látszik.

Polgármester:

Kérdezem, hogy van-e még valakinek további közérdekű kérdése, bejelentése?

További közérdekű kérdés, bejelentés nem hangzott el.

Polgármester:

Napirendjeink tárgyalásának végéhez értünk. További szép napot kívánok. A képviselő-testületi ülést 8⁴⁰ órakor bezárom.

Kelt: Balkány, 2017. november 9.



Pálosi László
polgármester



dr. Tóth János
jegyző



Balkányi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjétől
4233 Balkány, Rákóczi u. 8. sz.
Tel.: (42) 561-000; Fax: (42) 561-073;
e-mail: balkany@balkany.hu; honlap: www.balkany.hu

Száma:7/19/2017.

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Kormányhivatal
Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály**

Nyíregyháza
Hősök tere 5. sz.

4400

Tisztelt Cím!

A jegyzőkönyv egy példányát felterjesztem.

Kelt: Balkány, 2017. november 21.



dr. Tóth János
dr. Tóth János
jegyző