

Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. december 5-én megtartott rendes (nyílt) ülésének:

- a.) Tárgysorozata
- b.) Jegyzőkönyve
- c.) Rendeletei (14-16)
- d.) Határozatai (138-143)

T á r g y s o r o z a t:

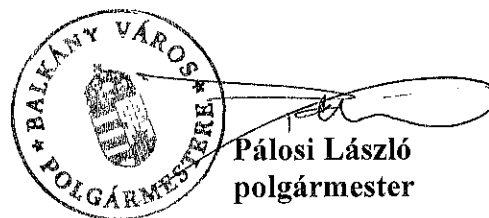
- 1/a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 1/b.) Tájékoztatás a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 2.) Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 3.) Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata és intézményei 2018. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályainak meghatározása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 4.) Előterjesztés Balkány Településképi arculati kézikönyvének jóváhagyása és Balkány Város településképeinek védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 5.) Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. évi munkatervéről**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 6.) Tájékoztató a balkányi tanulói ifjúság egészségügyi helyzetéről**
Előadó: a gyermekorvos és a védőnők
- 7.) Egyebek**
 - a) Krasznai Lászlóné vételi ajánlata a Balkány 3959 hrsz. alatti ingatlan megvásárlására**
Előadó: Pálosi László polgármester

Zárt ülés keretében:

- 1.) Konecz Richárd, Balkány, Arany János u. 12. szám alatti lakos első lakáshoz jutók támogatása iránti kérelme**
Előadó: dr. Tóth János jegyző

- 2.) **Bartha Ildikó, Balkány, Tánecsics u. 18. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 3.) **Czivilik Jánosné, Balkány, Ady u. 31. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 4.) **Csonka Bálintné, Balkány, Szakolyi u. 84. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 5.) **Horváth Miklósné, Balkány, Váci u. 13. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 6.) **Nagy Valéria, Balkány, Szakolyi u. 12. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 7.) **Szoták Tiborné, Balkány, Tormáspuszta 14. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 8.) **Fontos Éva, Balkány, Ibolya u. 14. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester

Kelt: Balkány, 2017. december 5.



Pálosi László
polgármester

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. december 5-én megtartott rendes (nyílt) üléséről

Az ülés helye: Balkányi Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme
(4233 Balkány, Rákóczi u. 8. sz.)

J e l e n v a n n a k:

Pálosi László polgármester, Oláh János (1951) alpolgármester, Oláh János (1959) tanácsnok, Karsai István, Oláh János (1976) képviselők

Az ülésen nem jelent meg:

Marján János igazolatlanul távol
Marjánné dr. Rinyu Ilona igazolatlanul távol
Papp István igazolatlanul távol

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Tóth János jegyző, Jambrik Imre főépítész a 4-es számú napirendhez, Tátrai Tóth Judit a Pénzügyi és Gazdasági Iroda irodavezetője, Kerecsi Mihályné a Balkányi Barackvirág Óvoda intézményvezetője

Polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, a tanácskozási joggal megjelenteket a mai rendes (nyílt) testületi ülésünkön.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülésen jelen van 5 fő. Kis Sándorné, Marján János, Marjánné dr. Rinyu Ilona, Papp István képviselők jelenleg nem tartózkodnak a teremben. A képviselő-testület határozatképes, így az ülést 8⁰⁰ órakor megnyitom.

Előterjesztést teszek a napirendekre. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatok napirendre történő felvételét indítványozom. (Meghívó jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Kérdezem, hogy a napirendi javaslatokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata?

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem hangzott el.

Polgármester:

Aki a kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatok napirendre történő felvételét el tudja fogadni, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a polgármester által beterjesztett javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
138/2017.(XII.05.)
határozata
(ZI)

a napirendi javaslatokról

A Képviselő-testület:

- a 2017. december 5-i rendes ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja meg:

- 1/a.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 1/b.) Tájékoztatás a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 2.) Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 3.) Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata és intézményei 2018. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályainak meghatározása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 4.) Előterjesztés Balkány Településképi arculati kézikönyvének jóváhagyása és Balkány Város településképinek védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 5.) Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. évi munkatervéről**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 6.) Tájékoztató a balkányi tanulóiifjúság egészségügyi helyzetéről**
Előadó: a gyermekorvos és a védőnők
- 7.) Egyebek**
 - a) Krasznai Lászlóné vételi ajánlata a Balkány 3959 hrsz. alatti ingatlan megvásárlására**
Előadó: Pálosi László polgármester

Zárt ülés keretében:

- 1.) **Koncz Richárd, Balkány, Arany János u. 12. szám alatti lakos első lakáshoz jutók támogatása iránti kérelme**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 2.) **Bartha Ildikó, Balkány, Táncsics u. 18. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 3.) **Czvik Jánosné, Balkány, Ady u. 31. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 4.) **Csonka Bálintné, Balkány, Szakolyi u. 84. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 5.) **Horváth Miklósné, Balkány, Váci u. 13. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 6.) **Nagy Valéria, Balkány, Szakolyi u. 12. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 7.) **Szoták Tiborné, Balkány, Tormáspusztá 14. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 8.) **Fontos Éva, Balkány, Ibolya u. 14. szám alatti lakos ápolási díjának kiegészítése**
Előadó: Pálosi László polgármester

1-es számú napirend: - Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki az előterjesztésben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztésben foglaltakat elfogadta.

1/b.) számú napirend: - Tájékoztatás a két ülés közötti fontosabb eseményekről

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A tájékoztatóban foglaltakat tudomásulvételre javasolja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a tájékoztatóban foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal tájékoztatóban foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

139/2017. (XII.05.)

h a t á r o z a t a

(C5)

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

A Képviselő-testület:

- 1.) a 132/2017.(XI.09.), a 134/2017.(XI.09.) számú határozatra adott jelentést elfogadta.
- 2.) az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról szóló tájékoztatást tudomásul vette.

2-es számú napirend: - Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról

Előadó: dr. Tóth János jegyző

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
14/2017.(XII.05.)
önkormányzati rendelete
(Z0)

egyes önkormányzati rendeletek deregulációjáról

Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 22. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a felsőoktatási tanulmányokat folytató fiatalok 2001. évi önkormányzati anyagi támogatásáról szóló 10/2001.(IV.25.) önkormányzati rendelete.

2. §

Hatályát veszti Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének

1. az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014.(II.5.) önkormányzati rendelete,
2. a 2013. évi pénzügyi terv végrehajtásáról szóló 8/2014.(IV.24.) önkormányzati rendelete,
3. az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014.(II.5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2014.(IX.15.) önkormányzati rendelete,
4. az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015.(II.5.) önkormányzati rendelete,
5. az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014.(II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelete,
6. a 2014. évi pénzügyi terv végrehajtásáról szóló 10/2015.(IV.29.) önkormányzati rendelete,
7. az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015.(II.5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 16/2015.(IX.24.) önkormányzati rendelete,
8. az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015.(II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 1/2016.(II.15.) önkormányzati rendelete,

9. az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.15.) önkormányzati rendelete,
10. a 2015. évi pénzügyi terv végrehajtásáról szóló 5/2016.(IV.19.) önkormányzati rendelete,
11. az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2016.(XII.7.) önkormányzati rendelete,
12. Balkány Város Önkormányzat és intézményei 2017. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályainak meghatározásáról szóló 10/2016.(XII.7.) önkormányzati rendelete,
13. az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016.(II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 5/2017.(III.22.) önkormányzati rendelete,
14. a 2016. évi pénzügyi terv végrehajtásáról szóló 7/2017.(IV.19.) önkormányzati rendelete.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Pálosi László
polgármester

dr. Tóth János
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve 2017. december 5. napján a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Balkány, 2017. december 5.

dr. Tóth János
jegyző

**3-as számú napirend: - Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata és intézményei
2018. évi költségvetési gazdálkodás átmenetei szabályainak
meghatározása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Balkány Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
15/2017. (XII.05.)
önkormányzati rendelete
(B3)**

**Balkány Város Önkormányzat és intézményei 2018. évi költségvetési gazdálkodás
átmeneti szabályainak meghatározására**

Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat-és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés l) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

- (1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Balkány Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelete megalkotásáig - az e rendeletben szabályozott keretek között - az önkormányzat és intézményei bevételeit folytatólagosan beszedje, valamint kiadásait teljesítse.
- (2) A rendelet hatálya Balkány Város Önkormányzatára és annak irányítása alá tartozó költségvetési szervekre terjed ki.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában átmeneti időszaknak minősül a 2018. január 1. és Balkány Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépéséig terjedő időszak.

3. Kifizetések teljesítése

3. §

- (1) Az átmeneti gazdálkodás időszakában kiadás csak az előző évi eredeti kiadási előirányzatokon belül időarányosan teljesíthető.
- (2) A 2017. évben megkezdődött beruházásokhoz kapcsolódó kifizetéseket a szerződések szerinti ütemezésekhez igazodóan, valamint a támogatás kiutalásának megfelelően kell teljesíteni.

4. Intézményfinanszírozás

4. §

- (1) Az intézmények finanszírozását a 2017. évi eredeti működési célú költségvetési támogatás szerkezeti változásokkal és szintre hozásokkal növelt / csökkentett időarányos részének megfelelő összegben biztosítja.
- (2) Az időarányos támogatás kizárólag a közalkalmazottak jogállásáról és a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényekben foglalt illetményemelések - ide értve a soros előrelépések miatti átsorolásokat is – miatt léphető túl.

5. Kötelezettségvállalás

5. §

- (1) Átmeneti gazdálkodás során az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a 2017. évi előirányzat maradványaik terhére kifizetést kizárólag a 2017. évi írásos kötelezettségvállalással lekötött működési célra teljesíthet. A le nem kötött működési jellegű előirányzat-maradványok az átmeneti gazdálkodás során nem használhatók fel, azokra új kötelezettség nem vállalható.
- (2) A 2017. évben megkezdődött beruházásokhoz kapcsolódó kifizetéseket a szerződések szerinti ütemezésekhez igazodóan, valamint a támogatás kiutalásának megfelelően kell teljesíteni.
- (3) A beruházások előkészítésére/folytatására a 2017. évi előirányzat terhére - a költségvetési törvényben meghatározott egyszerű közbeszerzési értékhatárig, de legfeljebb a 2017. évi eredeti előirányzatának időarányos összegéig vállalhat kötelezettséget.

6. Egyéb rendelkezések

6. §

- (1) A non-profit szervezetek számára nyújtandó támogatás kiutalására a 2018. évi költségvetés elfogadását követően, az e célra képzett előirányzat felosztása alapján, a költségvetési rendeletben foglalt szabályozás szerint kerülhet sor.
- (2) Az átmeneti gazdálkodás időszakában beszédett bevételeket és teljesített kiadásokat a 2018. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletbe be kell építeni.

7. Záró rendelkezések

7. §

Ez a rendelet 2018. január 1-jén lép hatályba és Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelete hatályba lépésének napján hatályát veszti.

Pálosi László
polgármester

dr. Tóth János
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve 2017. december 5. napján a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Balkány, 2017. december 5.

dr. Tóth János
jegyző

4-es számú napirend: - Előterjesztés Balkány Településképi arculati kézikönyvének jóváhagyása és Balkány Város településképeznek védelméról szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyában
Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A határozat-tervezetben, a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

Észrevételem lett volna. A Pénzügyi Bizottság ülésén meg is tettem. A helyrajzi számokkal kapcsolatban kérdezem a jegyző urat, hogy sikerült megnézni?

Dr. Tóth János jegyző:

Igen. A templom helyrajzi száma el volt írva. Az 744-es lesz.

Karsai István képviselő:

A Gencsy kastély helyrajzi száma az jó?

Dr. Tóth János jegyző:

Igen.

Karsai István képviselő:

Zárt soros építést javasol végig főtérként.

Jambrik Imre főépítész:

Nem én javaslom. Benne van a jelenlegi szabályozásban. Csak le van követve.

Karsai István képviselő:

Ezzel kapcsolatosan volt egyeztetés. A rendezési tervünk módosítás alatt van. S a módosítandó rendezési tervbe nem zárt soros beépítést gondolt az önkormányzat, legalábbis én így emlékszem. Ezt azért jelezném.

Polgármester:

Azt mondja főépítész úr, hogy válaszoljak a kérdésedre, hogy amennyiben a rendezési tervünk megmódosul, ami végre, valahára hivatalos lesz, remélem nem sokára, akkor viszont ezt is le fogjuk módosítani azzal. Neki most azt kell figyelembe venni, ami hatályos rendezési tervünk.

Karsai István képviselő:

Tehát a most hatályos rendezési tervünk alapján készült ez.

Polgármester:

Így van.

Karsai István képviselő:

Kötött bennünket a határidő, hogy most alkossuk meg ezt a rendeletet?

Jambrik Imre főépítész:

Ez évben el kell fogadni.

Karsai István képviselő:

A Kossuth Park védetté nyilvánítására, helyi védettség nyilvánítására felhívtam fel a figyelmet a bizottsági ülésen. Polgármester úrtól azt a választ kaptam, hogy amint a Kossuth parkkal kapcsolatos pályázatunk nyer, ezt majd módosítani kell.

Polgármester:

Azt mondtam, hogy jónak tartom az ötletet, hogy helyi védetté tegyük, csak most, hogy mivel valószínűleg nagyobb felújítás lesz, nem lenne célszerű helyi védetté tenni, mert megnehezítené esetlegesen azt a beruházást. Mert egy helyi védettség alatt álló területet nehezebb felújítani, mintha nem lenne helyi védett. De, természetesen befogadtam, amikor ez a beruházás készen lesz, akkor helyi védettség alá lehet helyezni.

Jambrik Imre főépítész:

Ezt meg fogjuk oldani feltétlenül. Jegyző úrral leegyeztetjük.

Polgármester:

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e még további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Kiss Sándorné képviselőnő 8⁰⁸ órakor az ülésterembe megérkezett.

Polgármester:

Kérem, aki a határozat-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
140/2017.(XII.05.)
határozata
(Z1)**

Balkány Város Településképi Arculati Kézikönyvének jóváhagyása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) Balkány Város Településképi Arculati Kézikönyvét megismerte és az *1. számú melléklet* szerinti tartalommal jóváhagyja.

(1. számú melléklet jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy rendeletet alkotunk. Minősített többség szükséges a rendelet megalkotásához.

Kérem, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
16/2017. (XII.05.) önkormányzati rendelete
(D1)**

Balkány Város településképeinek védelméről

Balkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. §-ban biztosított véleményezési jogkörében eljáró

-az állami főépítész hatáskörében eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal;

-Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság,

-Miniszterelnökség, mint a kulturális örökség védelméért felelős miniszter,

-Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság; valamint

*-a partnerségi egyeztetés szabályai szerint bevont partnerek (teljes helyi lakosság, érdek-
képviseleti, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek)*

véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. §

A rendelet célja a város sajátos településképeinek társadalmi bevonás és konszenzus által történő védelme és alakítása

- a) a helyi építészeti örökség egyedi védelem (a továbbiakban: helyi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás és a védelem megszüntetés szabályozásával;
- b) településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával;
- c) településképi követelmények meghatározásával;
- d) településkép-értvényesítési eszközök szabályozásával.

2. A helyi védelem célja

2. §

- (1) A település településképe és történelme szempontjából meghatározó, hagyományt őrző, a közösségek munkáját és kultúráját tükröző, sajátos megjelenésű építészeti örökség kiemelkedő, településképet meghatározó értékű elemeinek védelme, a jellegzetes karakterének a jövő nemzedékek számára történő megóvása.
- (2) A helyi védelem alatt álló építészeti örökség a nemzeti közös kulturális kincs része, ezért fenntartása, védelmével összhangban lévő használata és bemutatása közérdek.
- (3) Tilos a helyi védett építészeti örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése.

3. A településképi szempontból meghatározó területek megállapításának célja

3. §

A településképi szempontjából meghatározó területek megállapításának célja a településképhez illeszkedő településképi követelmények megállapításával a jellegzetes, értékes, helyi hagyományt őrző építészeti arculat megőrzése, a településképi kedvező alakítása:

- a) az építési tevékenységgel érintett építményekre – ide értve a sajátos építményszíntípusokra is,
- b) a helyi egyedi építészeti örökség védelmére, védetté nyilvánítására, a védettség megszüntetésére,
- c) a reklámok és reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére, alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozóan.

4. A rendelet területi hatálya és alkalmazása

4. §

- (1) E rendelet területi hatálya Balkány Város teljes közigazgatási területére terjed ki.
- (2) E rendelet előírásait az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott településszerkezeti tervvel, helyi építési szabályzattal együtt kell alkalmazni.
- (3) A beépítésre nem szánt területeket a helyi építési szabályzat és a hozzá tartozó szabályozási terv tartalmazza, ezen belül a településképi szempontjából meghatározó, természeti, táji védelemmel érintett területeket 16. § (3) szerint e terven kell beazonosítani.

5. Értelmező rendelkezések

5. §

E rendelet alkalmazásában:

- (1) *Áttört kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50%-nál nagyobb mértékben nem korlátozott.
- (2) *Cégtábla*: kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény (helyiség, együttes) nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat, mely nem minősül reklámnak.
- (3) *Címtábla*: e rendelet szempontjából reklámnak nem minősülő, az intézmény vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatait feltüntető tábla, névtábla.
- (4) *Egyedi mobil tájékoztató tábla*: információs vagy más célú berendezésnek minősülő olyan nem rögzített, egyedi méretű és akár változó feliratú tájékoztató, hirdető berendezés, mely a kereskedelmi- szolgáltató-vendéglátó tevékenység szolgáltatásairól – pl. étlapjáról stb. – ad tájékoztatást.
- (5) *Egyedi tájékoztató tábla*: információs vagy más célú berendezésnek minősülő olyan – rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú – hirdető berendezés, mely gazdasági-, kereskedelmi-, szolgáltató-, vendéglátó tevékenységet végzők helyéről, irányáról, megnevezéséről, tevékenységéről, telephelyéről, nyitvatartásáról, megközelítéséről, ill. a település szolgáltató épületeiről utcáiról ad információt;
- (6) *Épület főgerince*: Az épület tömegét meghatározó, jellemzően az utcai traktus legmagasabb és leghosszabb gerince.
- (7) *Eredeti állapot*: a védett építmény építésekor fennálló állapot vagy egy olyan későbbi

állapot, melyet az értékvizsgálat a védelem elrendelésekor védendő értéként határozott meg.

- (8) *Földszínek*: (más néven terra színek) tört, sötét, meleg színek, melyek szintartománya a vörös-narancs- sárga-zöldessárga.
- (9) *Helyi védett érték*: helyi egyedi védett épület, műtárgy (építmény) egyedi védett növényzet összessége.
- (10) *Információs és más célú berendezés*: egyedi tájékoztató tábla, egyedi mobil tájékoztató tábla, önkormányzati információs tábla, totemoszlop, oszlop tartószerkezetű információs tábla, reklámpylon és reklámszázló, napvédő ponyva, transzparens vagy molinó amennyiben ezek részben reklámnak nem minősülő információs célt és közérdeket szolgálnak.
- (11) *Önkormányzati információs tábla*: olyan rögzített, egyedi méretű információs és más célú berendezésnek minősülő hirdető-berendezés, mely a helyi lakosok számára nyújt, rendszeresen változó tartalommal, közérdekű információkat, továbbá lehetőséget biztosít lakossági apróhirdetések, kisméretű hirdetések elhelyezésére.
- (12) *Pasztellszín*: a színek nagyon világos és kis telítettségű árnyalatai, melyeknek (a szín mellett) csak fehértartalma van, fekete nincs.
- (13) *Részben áttört kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50 és 90 % között korlátozott.
- (14) *Tömör kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 90%-nál nagyobb mértékben korlátozott.
- (15) *Üzletfelirat*: kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó, egy vagy több egységet magába foglaló építményen, a benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.
- (16) *Vállalkozást népszerűsítő felirat*: vállalkozást népszerűsítő felirata benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.
- (17) *Transzparens vagy molinó*: kifeszített vagy köztér felett átfeszített textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó.

II. Fejezet

A helyi védelem

4. A helyi védelem feladata

6. §

- (1) A helyi védelem feladata a helyi védelmet igénylő építészeti örökség:
 - a) meghatározása, dokumentálása,
 - b) védetté nyilvánítása, nyilvántartása,
 - c) megőrzése, megőriztetése,
- (2) A védelem alatt álló építészeti örökség károsodásának megelőzése, illetve a károsodás csökkentésének vagy megszüntetésének elősegítése.

7. A helyi védelem alá helyezés és a védelem megszűnésének szabályai

7. §

- (1) Helyi védelem alá helyezésről, illetve annak megszüntetéséről a Képviselő-testület rendelettel dönt.
- (2) A helyi védelem alá helyezés alapjául az értékvizsgálat szolgál.

- (3) Értékvizsgálat alapján bármely természetes, vagy jogi személyírásban kezdeményezheti a védelem alá helyezést, illetve annak megszüntetését.
- (4) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell
 - (a) egyedi építmények és természeti értékek esetén:
 - aa) a védendő értékek megnevezését, szükség esetén körülhatárolását
 - ab) a pontos hely megjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám, épület-, illetve telekrész)
 - ac) a védendő érték rövid leírását, dokumentálását (irodalom, fotók)
 - ad) a kezdeményezés indoklását
 - (a) településszerkezet, településkép, karakter, védelemre javasolt együttes esetén:
 - ba) az együttes megnevezését,
 - bb) körülhatárolását,
 - bc) a védendő érték rövid leírását, dokumentálását,
 - bd) a kezdeményezés indoklását.

8. A védett érték nyilvántartása

8. §

- (1) A helyi védettségről nyilvántartást kell vezetni, mely nyilvános, abba bárki betekinthez.
- (2) A nyilvántartás tartalmazza:
 - a) a védett érték megnevezését,
 - b) a védelem szakszerű, rövid indoklását,
 - c) fotódokumentációt,
 - d) a védettségi kategóriát (egyedi építészeti, területi, táji),
 - e) a helyrajzi számot.
- (3) Egyedi védettség esetén a (2) bekezdésben felsoroltakon túl tartalmaznia kell:
 - a) a védett érték pontos helyét (utca, házszám, helyrajzi szám),
 - b) helyszínrajzot,
 - c) a védett érték rendeltetését és használatának módját.
- (4) Területi védelem esetén (2) bekezdésben foglaltakon túl a nyilvántartásnak tartalmaznia kell a szabályozási tervvel azonosítható, a védett terület határát egyértelműen rögzítő helyszínrajzot.

9. A védett érték megjelölése

9. §

- (1) A helyi védelem alatt álló épületet, építményt egységes táblával lehet megjelölni. A tábla szövege: Balkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete helyi védetté nyilvánította” „évszám”.
- (2) Védett növényzet esetén az (1) bekezdés szerinti táblán a növény magyar és latin nevét is fel kell tüntetni.

- (3) A tábla elhelyezéséről – esetleges pótlásáról – a polgármester gondoskodik.

10. Testületi döntéssel összefüggő feladatok

10. §

- (1) A kezdeményezés alapján induló eljárás során a döntés-előkészítés a megbízott települési főépítész feladata.
- (2) A szükséges értékvizsgálat előkészítéséről és elkészíttetéséről a képviselő-testület gondoskodik.
- (3) A helyi védelem alá helyezés kezdeményezéséhez kapcsolódó előkészítéshez be kell szerezni az érintett ingatlan-tulajdonosok együttes álláspontját.
- (4) A helyi védettség alá helyezési, illetve annak megszüntetésére irányuló eljárás megindításáról az érdekelteket értesíteni kell:
 - a) az egyedi értékre vonatkozó kezdeményezés esetén az értesítést az érdekeltek írásban kézbesíteni kell.
 - b) nem egyedi érték esetén az értesítés történhet kizárólag a helyben szokásos közhírré tétellel.
 - c) a használó értesítése a tulajdonos útján történik.
 - d) amennyiben az érdekeltek felkutatása aránytalan nehézségekbe ütközne, az értesítésüket a közhírré tétellel megtörténtnek kell tekinteni.
- (5) A védettséggel kapcsolatos javaslatot – az erről szóló döntést megelőzően a helyben szokásos módon 15 napra közhírré kell tenni.
- (6) A közhírré tétel időtartama alatt a helyi védetté nyilvánítás javaslatát és a kapcsolódó értékvizsgálat megtekinthetőségét a polgármesteri hivatalban biztosítani kell.

11. §

- (1) Védett építmény teljes bontása csak a védelem megszüntetése után történhet. A védelem megszüntetésének, vagy részleges bontásának feltételeként az egyes épületrészeknek, tartozékoknak, az új épületbe (épületeibe) történő beépítése, vagy annak megőrzése előírható.
- (2) Védett növényzet kivágása csak a védelem megszűnését követően, illetve a növényzet kipusztulása esetén, továbbá közvetlen élet- vagy balesetveszélyes helyzet megszüntetése érdekében engedhető meg. A védett növényzet kipusztulását kertészeti szakvéleménnyel kell igazolni. A védett növényzet esetleges pótlásáról a jegyző által meghatározottak szerint kell intézkedni.

12. §

- (1) A helyi védettség elrendelését vagy megszüntetését az ingatlan nyilvántartásba be kell jegyeztetni.
- (2) Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésről a jegyző gondoskodik.
- (3) A bejegyzés esetleges elmaradása a védettséget nem érinti.

11. Az egyedi védelemhez kapcsolódó tulajdonosi kötelezettségek

13. §

- (1) A védett értékek jó karbantartása, állapotuk megóvása, a tulajdonos kötelessége.
- (2) A védett értékek megfelelő fenntartását és megőrzését – egyebek között – a rendeltetésnek megfelelő használattal kell biztosítani.
- (3) Amennyiben a rendeltetéstől eltérő használat a védett érték állagának romlásához vagy megsemmisüléséhez vezetne, úgy a polgármester településképi kötelezés formájában a rendeltetés szerinti használatra, továbbá az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.

12. A helyi védelem meghatározása

14. §

Az egyedi védelem alá vont épületek és természeti értékek körét, jegyzékét a rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza.

III. Fejezet

A TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK ÉS TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

13. A településképi szempontból meghatározó területek megállapítása

15. §

- (1) A településszerkezet, településkarakter, tájképi elem és egyéb helyi adottság alapján a településképi szempontból meghatározó területek térképi lehatárolását a belterületre vonatkozóan e rendelet 1. melléklete tartalmazza.
- (2) A település közigazgatási területe a településképi arculati kézikönyvben meghatározottaknak megfelelően az alábbi eltérő karakterű területekre osztott:
 - a) településközpont településrész,
 - b) lakóterületi településrész,
 - c) Ipari – kereskedelmi és raktározási területek
 - d) beépítésre nem szánt terület a beékelődő - gazdasági és mezőgazdasági üzemi területekkel településrész.
 - e) a külterületbe ékelődő – elsődlegesen lakó funkcióval rendelkező – külterületi lakott helyek településrész
- (3) Településképi szempontjából meghatározó területek:
 - a) településközpont településrész,
 - b) helyi jelentőségű védett érték területe,
 - c) régészeti érdekű terület és a régészeti lelőhely területe,
 - d) NATURA 2000 terület, (Balkányi libegős különleges természet megőrzési terület) országos jelentőségű és a fokozottan védett természetvédelmi terület, „ex lege” védett-természeti emlék területek, az országos ökológiai hálózat magterülete és az ökológiai folyosó területe,
 - e) tájképvédelmi terület, egyedi tájérték területe,
 - f) helyi jelentőségű természetvédelmi terület és a védett természeti érték,
 - g) a műemlék területe, a műemléki környezet területe

- (4) A településképi szempontjából meghatározó, természeti védelemmel érintett 16. § (3) c) – (f) pontok szerinti területek településképi, településkarakteri szempontból a beépítésre nem szánt településrész részét képezik. Területi lehatárolásukat a 4. § (3) figyelembe vételével, továbbá az országos jogszabályok alapján kell megállapítani.

14. Teljes közigazgatási területen az építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeteti követelmények

16. §

- (1) Az utcaképben közvetlenül megjelenő épületek, építmények tetőszerkezete nem fedhetők és nem újíthatók fel hullámpala, műanyag hullámlemez és trapézlemez, valamint bitumenes hullámlemez alkalmazásával.
- (2) A tetőfedő anyagok közül a rikító színek, különösen élénkvörös, élénk kék, élénk okkersárga nem, helyette a földszínek alkalmazhatók.
- (3) A homlokzatok színezésére, átszínezésére a pasztell árnyalatú földszíneken túl további színek nem alkalmazhatók. A színek közül nem használható olyan szín, mely nem illeszkedik, nem harmonizál az épület egyéb homlokzati és tetőfedő anyagainak színvilágához.

15. Belterületen a beépítésre szánt településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó követelmények

17. §

- (1) A beépítés telepítési módját a kialakult állapothoz, a környezeti adottságokhoz igazítottan – a helyi építési szabályzat keretein belül – kell meghatározni.
- (2) A jellemző szintszámot, a környezeti adottságokhoz igazítottan, - a helyi építési szabályzat keretein belül kell megállapítani.
- (3) Kerti építmények, műtárgyak elhelyezését a környezeti adottságokhoz igazítottan – a helyi építési szabályzat keretein belül – kell meghatározni.
- (4) A kerítés kialakítására vonatkozó előírások:
 - a) tömör kerítés esetén lábazat, továbbá fakerítés betét beépítése szükséges a kerítés hosszának legalább a felén vagy
 - b) a kerítés kapu és gépkocsi bejárat kapu részben áttört vagy áttört kialakítású kivitelben kell készülni.
- (5) A közterületi alakítási terv e rendeletben történő lehatárolás hiányában nem készíthető.

16. Természetvédelemmel érintett, beépítésre nem szánt táji területbe ékelődő területekre vonatkozó külön szabályozások

18. §

- (1) Az épületek, építmények szabadon állóan, az alkalmazott üzemelés-technológia és használat szerint csoportosítva helyezendők el.
- (2) Az egyes épület összeépítések csak technológiával igazolt módon és esetben lehetségesek.
- (3) Kerítés csak beton lábazat nélkül, áttört kivitelben építhető.

19. §

- (1) Az újonnan kialakításra kerülő termelő, tároló és állattartó épületeket hosszúkasan nyújtott tömeggel, magas tetős kialakítással kell kialakítani. Ettől eltérni csak technológiával igazolt módon és esetben lehetséges.
- (2) Az ipari funkciójú épületek esetén az egyszerű ipari formák alkalmazása az elsődleges, ezen belül a nagy fesztávú ipari csarnokszerkezet, a félnyereg tetős és lapos tetős kialakítású egyedi szerkezet is építhető.
- (3) Szociális és iroda épületek modern építészeti anyag és tömegkialakítással is építhetők. A túlságosan tördelt és manzárd tető kialakítás nem lehetséges.
- (4) A majorszerű telepeken a szélvédelem és a táji látványvédelem biztosítása érdekében intenzív fásítás szükséges.

20. §

- (1) Tájképet zavaró építménynek számítanak, ezért itt nem helyezhetők el azok az építmények, melyek a táj jellegéhez képest erősen modern, technokrata karakterűek.
- (2) Az épületek homlokzata világos, pasztellszínezésűek lehetnek. Tájidegen színezésnek minősülnek a rikító színek, a neon sárga, neon zöld, élénkpiros, lila, élénk kék színezések.
- (3) Az épületek tetőfedése, homlokzati burkoló eleme nem készülhet tükröződő felülettel. Csak matt színezés, matt fémfelület alkalmazható.
- (4) Kerítés csak beton lábazat nélkül építhető.

17. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

21. §

- (1) Rikító színű fémlemez, cserepes lemezfedés nem alkalmazható.
- (2) Rönkfából gerendaház nem építhető.
- (3) Az épület szélességének, hosszanti méretének, arányainak megválasztása - a helyi építési szabályzat keretein belül - a környezet kialakult állapotához igazodjon.

- (4) Az építéssel érintett telken tervezett építési tevékenység a településképbbe illesztés biztosításához igazodjon a környezetében lévő:
- a) tetőidomokhoz, azok formáihoz, az épület főgerinc irányokhoz,
 - b) kialakult párkánymagasságokhoz,
 - c) tetőfelépítmények jellegéhez, arányaihoz,
 - d) homlokzati arányokhoz, tömegarányokhoz.
- (5) A környezethez való illeszkedés határozza meg az egyedi homlokzatkialakítás módját az alábbiak szerint:
- a) a településrészen jellemző homlokzati nyílások arányrendszere, teljes homlokzati felülethez való aránya, a homlokzati díszítő elemek és tagozatok, továbbá színezés veendő figyelembe,
 - b) a tetőszerkezet kialakítása, hajlásszöge, a tetőgerinc magassága, tetőfelépítménye, anyaghasználata, annak színhasználata a környezet adottságaihoz illeszkedjen, akár lépcsőzetes magasságok alkalmazásával is,
 - c) az épület-ornamentika (díszítőelemek), anyaghasználat, homlokzati felületi megjelenés tekintetében az épülethez legyen arányos, illetve illeszkedő a környezetéhez.

22. §

- (1) Az építmények elhelyezésénél biztosítani kell a lehető legnagyobb összefüggő zöldfelület kialakítását:
- a) a környezetben kialakult előkerttől nem eltérő telepítésével,
 - b) a táj és a termőhelyi adottságoknak megfelelő őshonos fás szárú és nem allergén növények telepítésével.
- (2) A zöldfelület kialakítása során
- a) nem ültethető: allergén növényzet, különösen zöld juhar, szürke nyár és kanadai nyár fafajok,
 - b) a telekhatár mentén nem telepíthető fás szárú növényzet úgy, hogy az a szomszédos telek használatát korlátozza és ezzel szükségtelen zavarást okozzon.
 - c) amennyiben közcélú épület elhelyezés történik, úgy az épület – a helyi építési szabályzat keretein belül - mélyebb előkerttel is telepíthető, ha az így kialakított megnövekedett előkertet közkertként alakítják ki és azt megnyitják közhasználatra. Ettől eltérően nem lehet mélyebb az előkert.

23. §

- (1) Épületen, építményen, előkertbe az energiafogyasztást mérő berendezések takarás nélkül nem helyezhetők el.
- (2) Épületeken az utcaképből megjelenő homlokzatokon újonnan parapet konvektor, vagy klímaberendezés közterületről is látható kültéri egysége nem helyezhető el.

- (3) Épületeken az utcaképben megjelenő, látványt zavaró antenna, hírközlési egység nem helyezhető el.
- (4) A bejárat elő lépcső, az akadálymentesítésre szolgáló építményt (rampát és elemeit), közterületbe nyúló épületrészt és az utcai kerítést nem lehet úgy kialakítani, hogy
 - a) az a kapcsolódó közterület funkcionális használatát akadályozza, és ne igazodjon annak használatához.
 - b) a rámpa az utcaképben - előkert nélküli épület elhelyezés esetén - részben takarást biztosító építészeti kialakítás nélkül jelenjen meg.
- (5) Magas tetős épületen utcaképben megjelenő síktáblás napelem, napkollektor a ferde tetősíktól eltérő hajlásszögben nem helyezhető el. Lapos tetős épületen utcaképben megjelenő síktáblás napelem, napkollektor takarás nélkül nem helyezhető el.

18. Nyilvántartott műemléki értékre vonatkozó kiegészítő településképi követelmények

24. §

- (1) Nyilvántartott műemléki értékkel érintett ingatlanon elhelyezhető új épületek kialakítása igazodjon a védett épület, épületegyüttes eredeti struktúrájában betöltött pozíciójához. Biztosítani kell a védett épület látványának megőrzését. A szerkezeti homlokzatképzési, tömegképzési arányok, hangsúlyok nem tolódhatnak el a védett épülettől az új épület irányába.
- (2) Nyilvántartott műemléki érték esetén a védett érték méltó településképi, illetve tájképi megjelenésének biztosítása érdekében az épület hordozta örökséget képviselő műszaki megoldások és építőanyagok elsődlegességét biztosítani kell.
- (3)

19. A helyi védelemben részesülő és elemekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

25. §

- (1) A helyi védett értékek körét e rendelet 2. melléklete tartalmazza.
- (2) Amennyiben a helyi védett érték magasabb szintű jogszabály alapján országos védelemre kerül, azt az értéket jelen rendelet 2. mellékletéből törölni kell.
- (3) Helyi védett érték felújítása esetén a védett érték méltó településképi, illetve tájképi megjelenésének biztosítása érdekében az épület hordozta örökséget képviselő műszaki megoldások és építőanyagok elsődlegességét biztosítani kell, az épületfelújítás és a külső térhasználat esetén is.

26. §

- (1) A helyi egyedi védett épület felújítása, átalakítása, bővítése, korszerűsítése során meg kell őrizni az épület:
- a) tömegformáját, tömegarányait,
 - b) tetőformáját, tetőfelépítményeit,
 - c) homlokzati tagozatait,
 - d) homlokzati díszítőelemeit,
 - e) nyílásrendjét, nyílásosztását és nyílásméreteit,
 - f) nyílászáróinak, falfelületének, lábazatának, tetőfedésének anyaghasználatát.
- (2) Az eredeti állapot szerinti épülettartozékok, különösen rács, vasalat, világítótest, korlát, kerítés, helyettesíthetők.
- (3) A helyi védett épület homlokzati színezésénél a környezetébe illeszkedő színezést, vagy ha fellelhető az eredeti színt kell elsősorban alkalmazni. Kerülni kell a 20§ (2) szerinti rikító színeket és a túlzott kontrasztokat.
- (4) A helyi egyedi védett épületeket bővíteni oly módon lehet, hogy a bővítésnek a védett épület eredeti állapotának formai megjelenésével, szerkezetével, anyagaival összhangban kell lennie.
- (5) A helyi egyedi védett épületeket belső korszerűsítése, belső átalakítása, tetőterének beépítése a védett értékek megőrzését szolgáló szabályok betartása mellett megengedett.
- (6) A helyi egyedi védett épületek közterületről látható homlokzatán épületgépészeti berendezések, azok tartozékai nem, hirdetés és reklám csak a rendeltetésével összefüggően helyezhető el.

18. Egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése**27. §**

- (1) A településkép szempontjából meghatározó területen a felszíni hírközlési sajátos építmények (antennatartó átjátszó torony) nem helyezhetők el amennyiben az a település teljes ellátásának biztosítása érdekében szükséges.
- (2) Külterületen elhelyezett antennatartó szerkezet (torony) és a lakóterület között legalább 250 méter távolságnak kell lennie.
- (3) A felszíni energiaellátás nyomvonalas építményei elhelyezésére a település teljes igazgatási területe alkalmas.
- (4) Ahol vezetékes hálózat megengedett, ott új vezetékek földkábelben vagy meglévő oszlopsoron vezethető, új oszlopsor nem építhető.
- (5) A településkép szempontjából meghatározó területen a település ellátásához szükséges közmű műtárgyak - különösen transzformátor, kapcsolószekrény, elosztószekrény, gáznyomás-szabályozó - takartan, közterületi látványában kedvező megjelenéssel helyezendő el.

- (6) Természetvédelemmel érintett területeken
- a) amennyiben műszakilag lehetséges, az energiaellátást földkábelrel kell biztosítani.
 - b) reklámhordozó berendezések nem helyezhetők el.
 - c) kültéri világítás kialakítása csak biztonsági szempontok (élet-, vagyoni védelem stb.) esetén, teljesen ernyőzött, síkburás világító eszközzel lehetséges.

IV. Fejezet

A reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

19. Reklám közzétételére és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezésének területi szabályai

28. §

- (1) Közterületeken és köztulajdonban álló ingatlanok esetén reklám közzététele és reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése
 - a) a beépítésre szánt területen belül a vegyes és lakóterületeken kizárólag utcabútor igénybevétel esetén lehetséges,
 - b) a beépítésre nem szánt területeken nem megengedett.
- (2) Magánterületen reklám közzététele és reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése
 - a) beépítésre szánt területen belül a buszpályaudvar és a vasútállomás területét kivéve nem megengedett.
 - b) beépítésre nem szánt területeken nem megengedett.
- (3) A területi besorolások alatt a 104/2017. (IV.28.) Korm. r. 2. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat kell érteni.

20. Településkép szempontból meghatározó és egyéb besorolású területek

29. §

- (1) Az épületek homlokzatain elhelyezhető cégereket, cég- és címtáblákat napvédő ponyvákat, reklámzászlót és üzlet feliratokat egyedi tájékoztató táblákat úgy kell kialakítani, hogy azok illeszkedjenek a homlokzatok meglévő, vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához úgy, hogy együttesen összhangban legyenek az épület építészeti részletképzésével, színezésével, építészeti hangsúlyával. Ha cégerek, cég- és címtáblák, valamint egyedi tájékoztató táblák utólagos elhelyezésénél ez nem biztosítható, akkor az utólagos elhelyezés nem engedhető meg.
- (2) Közterületről látható épületek egy-egy homlokzatának 7%-ánál nagyobb felületén nem helyezhető el cég- és címtábla, információs, vagy más célú berendezés.
- (3) Információs vagy más célú berendezés, amennyiben reklámot is tartalmaz a magánterületen nem helyezhető el.
- (4) Közvilágítási berendezésen, egyéb közműberendezésen, hírközlési oszlopon reklám célú felület nem helyezhető el.

- (5) Önkormányzati információs tábla és egyedi mobil tájékoztató tábla, oszlop tartószerkezetű tábla, továbbá egyedi tájékoztató tábla és transzparens közterületen a közlekedést nem zavaró módon helyezhető el.
- (6) Totemoszlop csak üzemanyag töltő állomáson és 300 m²-nél nagyobb ipari-, kereskedelmi- és szolgáltató egységek esetén lehet elhelyezni. Reklámpylon elhelyezésére nincs korlát.

21. Településközpontra vonatkozó kiegészítő előírások

30. §

- (1) Tetőfelületre cégér nem helyezhető el.
- (2) Épületek homlokzataira kerülő cég- és címtábla, információs vagy más célú berendezés épületdíszítő tagozatot nem takarhat el.
- (3) Üzlethelyiségenként legfeljebb két egyedi tájékoztató mobil tábla helyezhető el a közterületen, legfeljebb 75/150 cm méretű kialakítással, a gyalogosforgalmat nem akadályozó módon.
- (4) Üzletenként legfeljebb két cégtábla és egy darab cégér helyezhető el. Saroktelek esetén mindkét közterület irányába elhelyezhető a cég és címtáblák és 1-1 db cégér.
- (5) Üzletfelirat hossza legfeljebb 3,0 m, magassága 1,0m, vastagsága 15 cm lehet.

22. Reklámhordozókra vonatkozó követelményektől való eltérés szabályai

31. §

- (1) A település szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében egy évben összesen 12 naptári hét időtartamára köztulajdonban álló ingatlanon lakó- és vegyes területen nem csak utcabútor igénybevételevel lehetséges, míg a különleges- és egyéb területen utcabútor igénybe vételével lehetséges.
- (2) Beépítésre nem szánt területek közül közkertben és közparkban és egyéb területen burkolt vagy fásított köztéren utcabútor igénybe vételével lehetséges.
- (3) Önkormányzat által támogatott rendezvényekről tájékoztatás transzparensen (molínón) is lehetséges.
- (4) Építési reklámháló az építés időtartamára alkalmazható. Ennek során az építési naplóban kell igazolni az építés-felújítás megkezdését.

23. Egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

32. §

- (1) Reklámvilágítással, magán és közterületi térvilágítással fényszennyezést, kápráztatást, vakítást, ártó fényhatást okozni, és ez által a közlekedés biztonságát, az emberi egészséget veszélyeztetni, az ingatlanbiztonságos használatát korlátozni nem szabad. Az épületek homlokzatfelületein és tetőzetén csak áttört és vonalszerű fényfelirat helyezhető el.

- (2) Kültéri világító berendezések úgy alakítandók ki, hogy azok a fényt a talaj felé sugározzák. Egyéb ferde megvilágítású berendezés csak élet és vagyonbiztonsági okból alakítható ki.
- (3) Talajszintbe épített fényverő berendezés csak akkor építhető, ha annak fénye a megvilágított építményen teljes mértékben elnyelődik.

V. Fejezet

TELEPÜLÉSKÉP-VÉDELMI TÁJÉKOZTATÁS ÉS SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

24. Rendelkezés településkép-védelmi tájékoztatásról és szakmai konzultációról

33. §

- (1) A településképi követelményekről a főépítész – alkalmazása hiányában a polgármester – az építéssel érintett telken tervezett építési munkák végzéséhez, kizárólag kérelemre, szakmai konzultációt biztosít.
- (2) A szakmai konzultáció iránti kérelmet a polgármester részére címezve kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell az építtető vagy kérelmező nevét, és címét, telefonos elérhetőségét, valamint a tervezett építési tevékenység helyét, az érintett telek helyrajzi számát, az építési tevékenység rövid leírását, indokolt esetben az építési munka jellegétől függően rajzi munkarészek csatolását.
- (3) A településképi konzultáció során a főépítész – alkalmazása hiányában a polgármester – javaslatot tesz a településképi követelmények érvényesítése módjaira.
- (4) Konzultációról emlékeztető készül, melyben foglaltakat az építés során be kell tartani.

25. Településképi bejelentési eljárás

34. §

A polgármester településképi bejelentési eljárást folytathat le - nyilvántartott műemléki értékek vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenységek kivételével – a településkép fokozottabb védelme érdekében a város közigazgatási területén levő közterületen, és köztulajdonban álló ingatlanokon, valamint közterületnek nem minősülő magánterületen közterületről látható esetekben reklám közzétételére, reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezéséhez.

35. §

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott bejelentésre indul, a bejelentési kérelem nyomtatvány jelen rendelet 3. melléklete. A bejelentéshez papír alapú vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.
- (2) A településképi követelményeket igazoló építészeti-műszaki dokumentációnak – a bejelentés tárgyától függően – az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) meglévő állapotról fényképfelvételt
 - b) műszaki leírást
 - c) a tervezett állapot formáját, mennyiségét, méretét és technológiáját,
 - d) a műszaki berendezés által igénybe vett helyszínt és elhelyezésének módját,
 - e) elrendezési rajzot,
 - f) reklám elhelyezésének helyétől – amennyibe indokolt - színtervet, környezetbe illesztett látványtervet.
- (3) A dokumentáció tartalmát a polgármester ellenőrzi. Amennyiben a benyújtott dokumentáció nem felel meg az (1) bekezdésben meghatározott tartalmi követelményeknek, a polgármester a tervezett tevékenységet megtiltja.
- (4) Amennyiben a benyújtott dokumentáció hiánytalan, a polgármester feltétellel vagy a nélkül tudomásul veszi a bejelentést, illetve megtiltja, ha az nem felel meg a követelményeknek vagy nem illeszkedik a településképhez.
- (5) A polgármester a döntését a kérelem benyújtását követő 15 napon belül hatósági határozatban hozza meg.
- (6) A cégjelzések, reklám- és hirdető-berendezések esetében az igazolás időtartama 3 év, egyéb esetekben az igazolás határozatlan időtartamra szól. A bejelentéstől számított 1 éven belül kell megkezdeni a tevékenységet, ellenkező esetben ismételten be kell jelenteni.
- (7) Amennyiben a településképi bejelentési eljárás lefolytatásához kötött tevékenység közterület- használati hozzájáruláshoz is kötött, a közterület-használati hozzájárulás kiadására csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a megengedő határozat birtokában és az abban meghatározott kikötések figyelembe vételével kerülhet sor.

36. §

- (1) A településképi bejelentési kötelezettség és a bejelentett tevékenység folytatását a polgármester ellenőrzi.
- (2) Amennyiben a bejelentés elmulasztását vagy eltérő végrehajtást tapasztal, akkor a 4. fejezet szerinti kötelezési eljárást lefolytatja.
- (3) Reklám és reklámhordozó elhelyezése esetén tapasztalt eltérő végrehajtás esetén az illetékes kormányhivatal.

VI. Fejezet

TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS, TELEPÜLÉSKÉPI BÍRSÁG

26. Településképi kötelezési eljárás

37. §

- (1) A településképi követelmények teljesítése érdekében a polgármester – hivatalból vagy kérelemre – településképi kötelezési eljárást folytat le.
- (2) A településképi védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció betartását a főépítész – alkalmazásának hiányában a polgármester – ellenőrzi.
- (3) A településképi követelményekkel szembeni mulasztásokat, amennyiben tudomására jut, kivizsgálja, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény alapján jár el.

27. Településképi bírság kiszabásának esetei, mértéke, kiszabásának és behajtásának módja

38. §

- (1) A településképi követelmények be nem tartása esetén a polgármester településképi bírságot szabhat ki az építtetőre, mely többször is kivethető, amíg a jogszerűtlen állapot fennmarad.
- (2) A településképi bírság összege:
 - a) településképi szempontból meghatározó területeken területi és egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, amennyiben az egyedi védett építményt érint 100.000-200.000 forint,
 - b) településképi szempontból meghatározó területeken területi és egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, amennyiben az egyedi védett építményt nem érint 50.000-100.000 forint,
 - c) egyéb településképi, reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó követelmény be nem tartása esetén 25.000-50.000 forint,
 - d) minden más esetben 10.000-20.000 forint

39. §

- (1) A polgármester a bírság kiszabása során a következő szempontokat mérlegeli:

- a) a jogsértés milyen mértékben sérti vagy akadályozza a Tvtv. 11/A.§ (1) bekezdésében meghatározott értékek megőrzését vagy kialakítását,
- b) jogsértés időtartama,
- c) a jogsértés ismételtsége.

(2) A településképi bírság befizetésének módja:

- a) a bírság kiszabásáról szóló határozatban meghatározott határidőre és az abban megjelölt önkormányzati bankszámlaszámra történő befizetéssel,
- b) az a) pontban szereplő megfizetési mód elmaradása esetén – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény értelmében – a meg nem fizetett bírság köztartozásnak minősül, és adók módjára történik a behajtása.

VII. Fejezet

Záró rendelkezések

27. Hatálybalépés

40. §

- (1) Ez a rendelet a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel az elfogadását követő harmincadik napon lép hatályba.
- (2) A rendelet 38-39. §-a 2018. január 31-én lép hatályba.
- (3) A rendelet előírásait a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

28. Hatályon kívül helyező rendelkezések

41. §

Hatályát veszti Balkány Város Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi építési szabályzat megállapításáról szóló 3/2009.(II. 6.) önkormányzati rendelet:

- a) 6. § (1)-(2) bekezdése
- b) 8. § (6) bekezdés a) pontjában a „multireklám tábla (2 m² felett) a védett területek, településközponti területek (Vt) esetében nem helyezhető el” szövegrész
- c) 8. § (6) bekezdés b) pontjában a „multireklám tábla elhelyezése (2 m² felett), a védett területek és településközponti területek (Vt) kivételével, csak a városi főépítész hozzájárulásával” szövegrész.
- d) 8. § (6) bekezdés c) pontjában a „multireklám tábla elhelyezése (2 m² felett), a védett területek és településközponti területek (Vt) kivételével, csak a városi főépítész hozzájárulásával” szövegrész.
- e) 19. § (2) bekezdésben az „az épületek külső megjelenítéséhez hagyományos építőanyagokat, valamint a táj építési hagyományait követő színezést kell használni.” szövegrész.
- f) 26. §-a,
- g) 27. §-a,
- h) 29-32. §-a.

Pálosi László
polgármester

dr. Tóth János
jegyző

Záradék:

Az önkormányzati rendelet kihirdetve 2017. év december hó 5. napján a Balkányi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

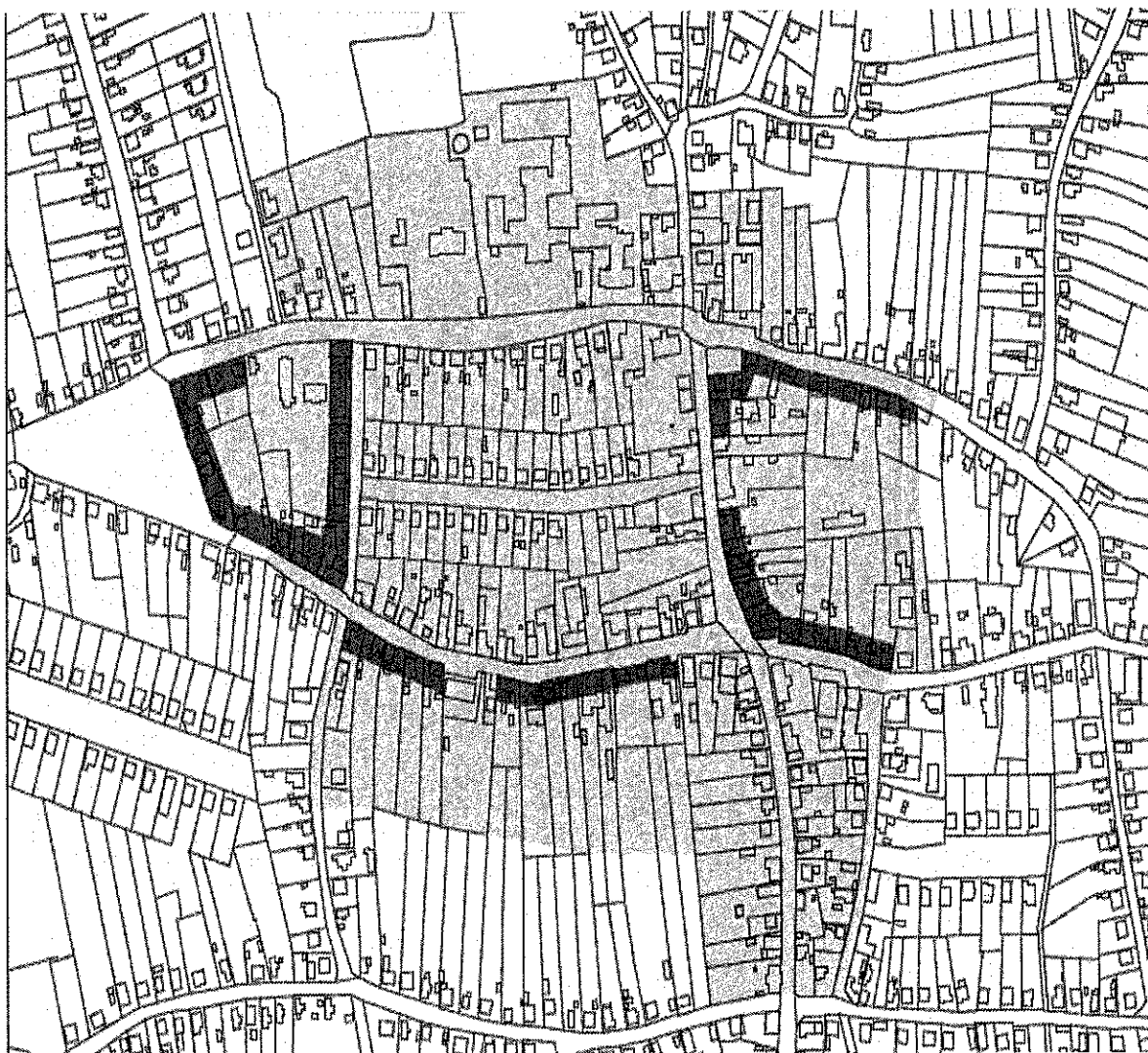
Kelt.: Balkány, 2017. december 5.

dr. Tóth János
jegyző

1. melléklet a 16/2017. (XII.05.) önkormányzati rendelethez

-  **TELEPÜLÉSKÖZPONT TELEPÜLÉSRÉSZ**
-  **TELEPÜLÉSKÖZPONT TELEPÜLÉSRÉSZ
ZÁRTSORÚSÍTÁSRA KIJELELT UTCASZAKASZOKKAL**
-  **LAKÓTERÜLET**

A településközpont településrész minősül meghatározó területnek.



2. melléklet a 16./2017. (XII.05.) önkormányzati rendelethez
Helyi védett épületek, értékek

Ssz.	Megnevezés, a védelem típusa	Cím, hrsz.	Leírás
1	A volt Gödény Kúria ma: Rendőrőrs	Balkány, Szakolyi u.1. hrsz.:705/2	A város több nemesi kúriával, kastéllyal büszkélkedhet. A településközpontban lévő volt Gödény kúria épülete jelenleg a rendőrségnek ad helyet. Az eklektikus stílusú épület egy kényelmes, fényesen berendezett úri lak volt. Oszlopos – lábazatos fémhálós kerítése is megőrződött a mának.
2	Könyvtár	Balkány, Kossuth u. 1. hrsz.: 66/1	Az épület felújításával a helyi védelem elérte célját. A hagyomány modern belső funkcionális használattal párosul, az aktív értékvédelem érvényesül
3	Egykori vasútállomás felvételi épülete	Balkány, Vasút utca torkolata hrsz.:02	A felvételi épület az akkori vasúti épületek jellegzetességeit, karakterét tartalmazza. A kétszintes épület széleit hangsúlyozták és a két szintet választották el egy vízszintes párkányzattal.
4	Mamutfenyő (Sequoiadendrongiganteum)	Balkány, Csiffy tanya. hrsz.: 0370/7	Balkány legidősebb fája, környezetéből kiemelkedve tájképi elemként is jelentős. Törzsátmérője 200 cm.
5	Védett növényzet Gencsy kastély parkja	Balkány, Kossuth u. 7. hrsz.:63	Egy ostorfa (140 cm törzsátmérő), egy ezüst juhar (100 cm törzsátmérő)

*3. melléklet a 16/2017. (XII.05.) önkormányzati rendelethez***BEJELENTÉSI KÉRELEM**
Településképi bejelentési eljáráshoz

A bejelentő neve:.....

A bejelentő lakcíme:.....

telefonszáma:.....

e-mail címe:.....

Szervezet székhelye:.....

A folytatni kívánt építési tevékenység, reklám, illetve reklámhordozó elhelyezésének
megnevezése:.....
.....
.....

Helye:.....Hrsz.:.....

A reklámozás tervezett

időtartama:.....
.....

Benyújtott mellékletek megnevezése, példányszáma:

.....
.....
.....

dátum:.....

.....

aláírás

1. függelék a 16/2017. (XII.05.) önkormányzati rendelethez

Meglévő helyi értékvédelmi kataszter felhasználhatósága

A jelenleg is érvényes településrendezési eszközhöz készült örökségvédelmi hatástanulmány. Ennek része a helyi értékvédelmi kataszter, ebben szerepelnek a helyi értékvédelemre javasolt épületek. Tartalmazza továbbá a helyi jelentőségű természeti értékeket is. Az örökségvédelmi hatástanulmányt Lautner Emőke településtervező készítette. Ez így felhasználható a településképi rendelet során.

Az értékvizsgálatra alapozva azonban jogi kötőerővel nem vonta helyi védelem alá a település azon épületeket, melyek a település történelme szempontjában kiemelkedő, illetve hagyományt őriz, melynek fenntartása, fejlesztése, megőrzése a helyi közösség számára fontos.

A helyi védelem eljárás szabály rendszere a helyi építési szabályzatban lett rögzítve. Ez a 3/2009. (II.6.) számú képviselőtestületi rendelettel történt. A helyi védelemre javasolt épületeket a rendelet 2. számú függeléke tartalmazza:

A függelék azonban nem a rendelet része, az jogi kötőerővel nem rendelkezik.

1. könyvtár	Kossuth u. 1.	66/1 hrsz.
2. gyógyszertár	Benedek u. 4.	192/1 hrsz.
3. rendőrség	Szakolyi út 1.	705/2. hrsz.
4. lakóház	Ady Endre u. 1.	908 hrsz.
5. lakóház	Erkel Ferenc u. 1.	108 hrsz.
6. Görög katolikus templom	Kossuth u. 32.	760 hrsz.
7. kriptá	Damjanich u. vége temető	1637 hrsz.
8. Gazdasági épület-magtár	Görénypusztá, 0196. közút	0199/1. hrsz.
9. vasútállomás	Abapuszta-Vasút utca	3812/3.
10. tanyai iskola		
11. tanyai iskola		

A védelemre tervezett épületek közül felújításra került a könyvtár és a gyógyszerház, az egészségügyi központ és egy polgári lakóház.

A külterületi lakott helyeken levő magtár és vasútállomás épületét el kellett bontani fizikai állapotukban lényegében megsemmisültek. Az egyik volt tanyasi iskola szintén elbontásra került.

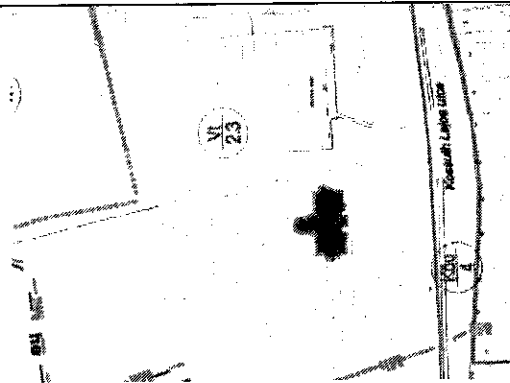
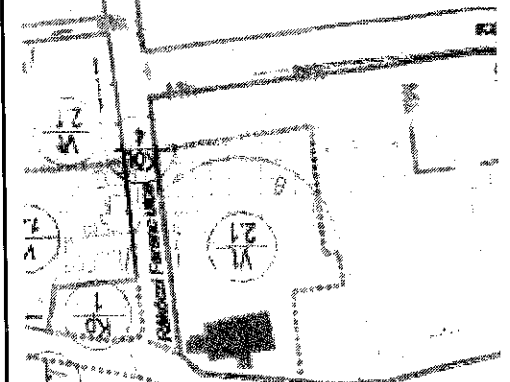
Az érték védelmi kataszter a műemlékek mellett a jó fizikai állapotú és köztulajdonban lévő, ezáltal közszolgáltatásokat ellátó épületek, továbbá egyházi épületeket és egy polgári lakóházat tartalmazza.

Ez a lista azonban nem lezárt, a későbbiekben, még a helyiek akarata szerint bővíthető.

Helyi területi védelem eddig sem volt a településen és nincs szakmai indok ilyen védelmi kategória bevezetésére.

Balkány, 2017.

dr. Tóth János
jegyző

Leírás: A Gencsy-kastély barokk eredetű épület. A Gencsy-kastély szabadon álló eklektikus épület. Téglalap alaprajzú, egyemeletes 2+5+2 tengelyes épület, középső részén négyoszlopos beüvegezett árkád, feljárati része hármastagolású 5-5 lépcsővel. Emeleti beugró erkélyét ballusztersor zárja le, ugyanezt a díszítést alkalmazták az épület két sarokrizalitjának attikáján is. Balkány temetője őrzik Gencsy Sámuelné klasszicista sírmlékét, melyet a fia állíttatott 1811-ben. Négyoszlopos talpazaton hengeres, vájatolt törzs, felette peremmel ellátott kúpos obeliszk, rajta a család címere. A klasszicizáló eklektikus sírbolt a Gencsy családé. Négyzetes alaprajzú, mind a négy oldala erőteljes timpanonnal zárul.	Balkány, Kossuth L. u. 7. hrsz: 61/1 Gencsy kastély	Műemléki törzsszám: 6119 országos műemlék – azonosító: 8189
1 	 	
Leírás: Balkány középkori történetének legjelentősebb tárgyi emléke a mai református templom. A református templom már a 14. század első felében állt, homlokzatán a román stílus jegyei fedezhetők fel. Külső falában Gencsy Sámuel epitáfiuma található (1872-ből). A reformációt követően valószínűleg hosszú ideig nem használták, hiszen egy 1696-os adat szerint a reformátusoknak először fatemplomuk volt. Mivel az már nem volt javítható így feltehetően a XVIII. század elején helyreállították az üresen álló régi templomot. Tetejét ekkor még zsinó fedte, melynek megújítására 1772-ben kért engedélyt. Mellette alacsony harangláb állott, amelyet romladozó állapota miatt 1776-ban oszlopokkal kellett megtámasztani. Az épület keleti homlokzata elé a XIX. század elején emelték mai háromszintes téglából épült tornyot.	Balkány, Rákóczi u. 1. hrsz: 744 Református templom	Műemléki törzsszám.: 6120 országos műemlék – azonosító: 8190
2 		

Leírás:

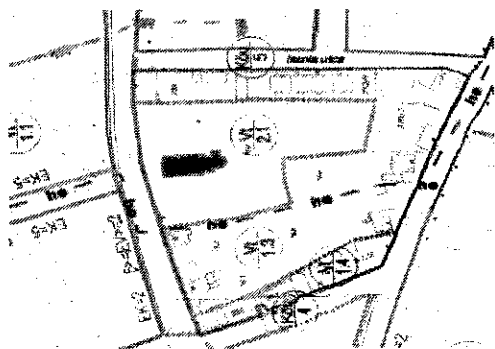
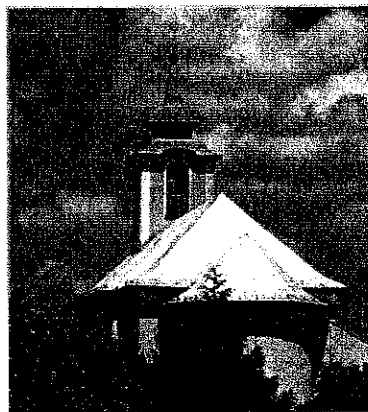
1848-ban a hívek plébánia felállítását kérték a vallásalap terhére. 1936 májusában a Vallás- és Közoktatási Miniszter hozzájárult a plébánia felállításához, ennek folytán az egri érsek a Balkányi fiókegyházat plébániai rangra emelte. 1937 novemberében elkészült és megáldott az új templom a Magyarok Nagyasszonya tiszteletére Hevesy Sándor terve szerint. A római katolikus templom mellett található a paplakot, melyet 1840-ben már mint régi kuriális épületet említettek.

3

Balkány, Kossuth L. u.30.

Helyrajzi szám:760

Római Katolikus templom

**Leírás:**

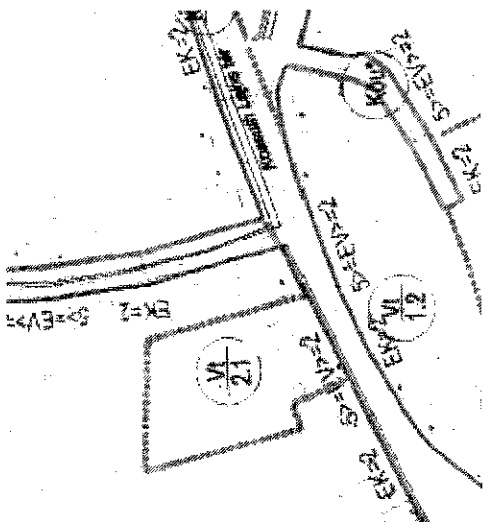
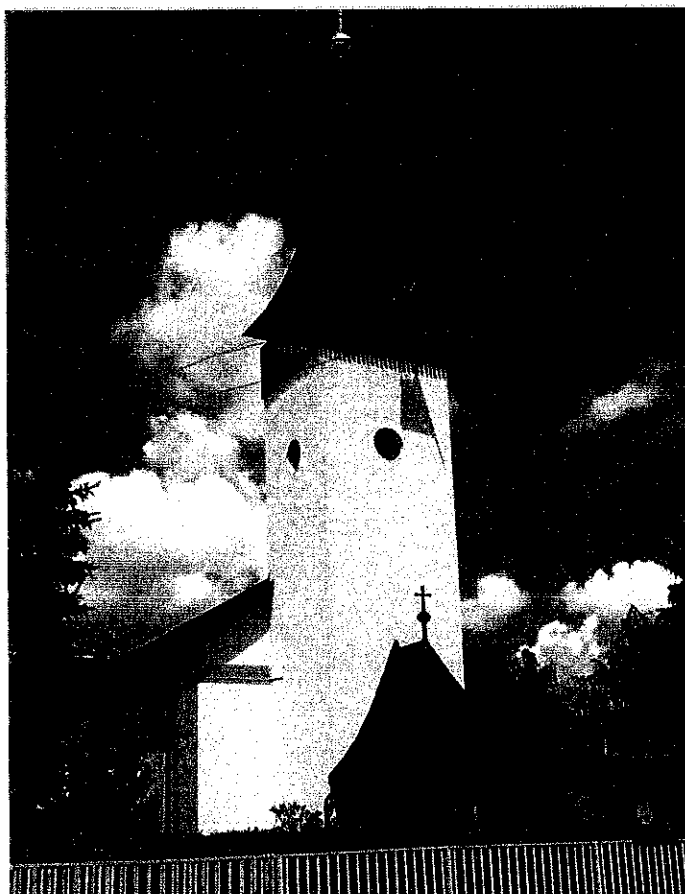
A görög katolikus egyházközség fiatal, 1941-ben lett önálló. Először magtárból alakítottak miséző helye., 1977-ben épült az új kápolna, ami néhány év múlva kicsinek bizonyult. 1988-ban új parókia készült, 1990-ben a kápolna templommá nőtt, befogadóképessége megháromszorozódott: szentély kereszthajó, sekrestye, karzat, torony jelentette a bővítést, azóta pedig évről – évre szépül. Néhány éve készült el az ikonosztáz ion / képállvány /, a faragás Gergely József, a képek festése Dr. Kis Lászlóné restaurátor keze műve. 2000-ben pedig a falak is díszbe öltöztek MihailPascaliunak köszönhetően. 2002-től új padok biztosítanak nagyobb kényelmet.

4

Balkány, Kossuth u. 41.

Helyrajzi szám: 1577

Görög Katolikus templom



Leírás:

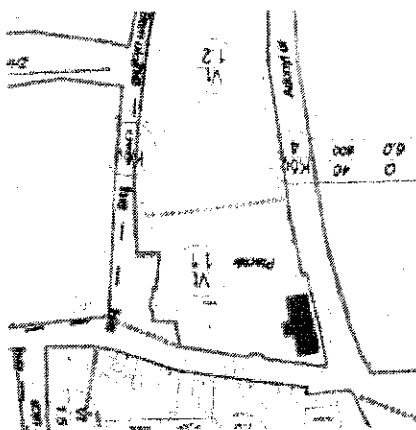
A város több nemesi kúriával, kastéllyal büszkélkedhet. A településközpontban lévő volt Gödény kúria épülete jelenleg a rendőrségnek ad helyet. Az eklektikus stílusú épület egy kényelmes, fényesen berendezett úri lak volt. Oszlopos – lábazatos fémhálós kerítése is megőrződött a manák.

5

Balkány, Szakolyi u. 1.

Helyrajzi szám: 705/2

A volt Gödény kúria mai rendőrőrs

**Leírás:**

A felvételi épület az akkori vasúti épületek jellegzetességeit, karakterét tartalmazza.

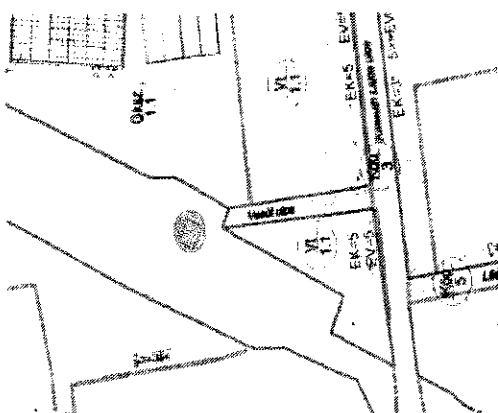
A kétszintes épület széléit hangsúlyozták és a két szintet választották el egy vízszintes párkánnyal.

6

Balkány, Vasút u. torkolata

Helyrajzi szám: 1557

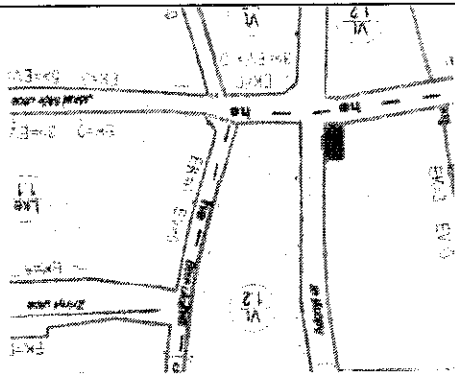
Volt vasútállomás



Leírás:

A lakó ház funkcióját megtartva, az eredeti szépségében lett felújítva. Valódi gyöngyszeme a településközpontnak. Az eklektikus (nemesi) polgárház jó példája a tömeg és homlokzat arányosságának, az építészeti rendnek.

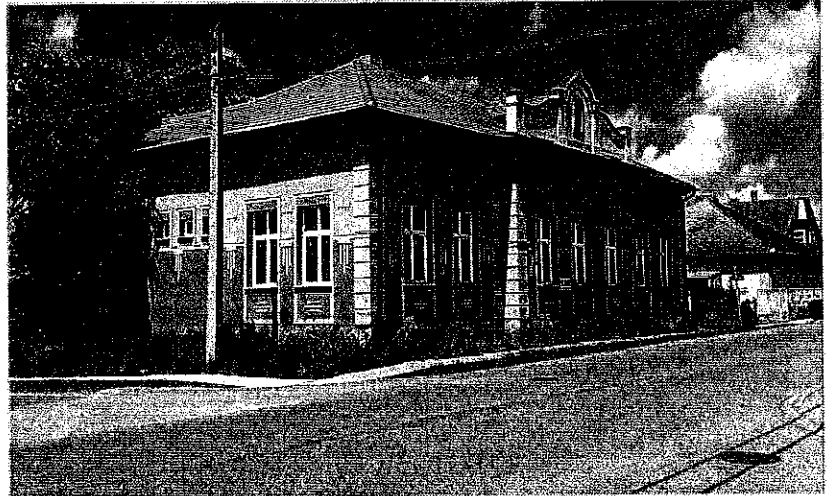
7



Balkány, Adonyi u.- Jókai u sarok

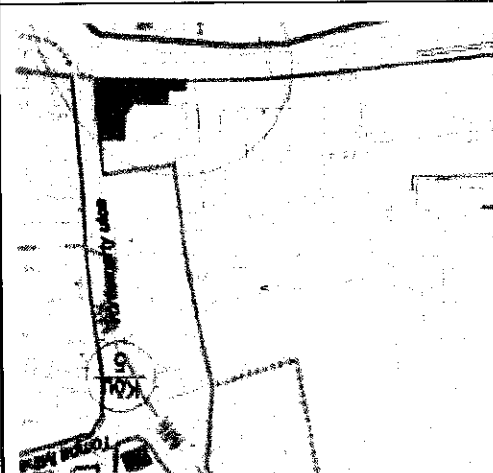
Helyrajzi szám: 908

Polgári lakóház

**Leírás:**

Az épület felújításával a helyi védelem elérte célját. A hagyomány modern belső funkcionális használattal párosul, az aktív értékvédelem érvényesül.

8

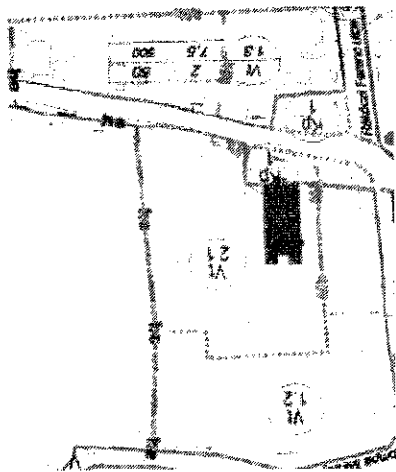


Balkány, Kossuth u.1.

Helyrajzi szám: 66/1/A/1.

Városi Könyvtár



Leírás: Az épület felújításával a helyi védelem elérte célját. A hagyomány modern belső funkcionális használattal párosul, az aktív értékvédelem érvényesül.	Balkány, Benedek u. 4.	Helyrajzi szám: 192/4
	Egészségügyi központ	
9		
		
Leírás: természeti érték Balkány legidősebb fája, környezetéből kiemelkedve tájképi elemként is jelentős. Törzsátmérője 200 cm.	Balkány, Csiffy tanya	Helyrajzi szám: 0390/7
	Mamutfenyő	Természeti érték
10		
Leírás: természeti érték Gencsy kastély parkjában két legidősebb fa az ezüst juhar,törzsátmérője 100 cm, és az ostorfa 140 cm törzsátmérővel.		

5-ös számú napirend: - Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. évi munkatervéről

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a határozat-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
141/2017. (XII. 05.)
h a t á r o z a t a
(Z1)**

a Képviselő-testület 2018. évi munkatervének megállapítása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) a 2018. évi munkatervet megismerte és az *1. számú* melléklet szerinti tartalommal állapítja meg.

1.számú melléklet a 141/2017.(XII.05.) számú határozathoz

**BALKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2018. ÉVRE TERVEZETT ÜLÉSEI ÉS NAPIRENDJEI**

A Képviselő-testület figyelembe véve a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben és a jogszabályokban meghatározott hatásköröket, 2018. évre kitzúzott feladatok megvalósítása érdekében az alábbi témákat tűzi napirendjére:

FEBRUÁR:

- 1/a. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: polgármester
- 1/ b. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: polgármester
- 2./ Előterjesztés az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 1/2017.(II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: polgármester
- 3./ Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása tárgyában**
Előadó: polgármester
- 4./ Előterjesztés a 2018. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről**
Előadó: polgármester
- 5./ Előterjesztés a Szavazatszámláló Bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztása tárgyában**
Előadó: jegyző
- 6./ Előterjesztés a március 15-i ünnepi esemény megszervezése tárgyában**
Előadó: Dankó Zsuzsa intézményvezető és az oktatási intézmények vezetői
- 7./ Tájékoztató az Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2017. évi tevékenységéről**
Előadó: az Önkéntes Tűzoltó Egyesület parancsnoka
- 8./ Előterjesztés a 2018. évi közbeszerzési terv elfogadása tárgyában**
Előadó: polgármester
- 9./ Balkány Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának aktualizálása**
Előadó: polgármester
- 10./ Előterjesztés a polgármester szabadságolási ütemterve tárgyában**
Előadó: polgármester

- 11./ Előterjesztés a 2018/2019. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának, valamint az óvodai beiratkozás időpontjának meghatározása tárgyában**
Előadó: polgármester

- 12./ Egyebek**

ÁPRILIS:

- 1/a. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: polgármester
- 1/b. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: polgármester
- 2./ Előterjesztés az önkormányzat 2017. évi költségvetési gazdálkodásának végrehajtásáról szóló rendelet megalkotása tárgyában**
Előadó: polgármester
- 3./ Tájékoztató a civil szervezetek működésének 2017. évi finanszírozásáról**
Előadó: jegyző
- 4./ Egyesületek, alapítványok, társadalmi szervezetek 2017. évi önkormányzati támogatásáról elszámolás, a 2018. évi benyújtott pályázatok elbírálása**
Előadó: a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke
- 5./ Tájékoztató Balkány Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata 2017. évi tevékenységéről**
Előadó: Tonté Sándorné a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
- 6./ Tájékoztató a jegyzői hatáskörbe tartozó 2017. évi hatósági feladatokról**
Előadó: jegyző
- 7./ Beszámoló a 2017. évi gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról**
Előadó: jegyző
- 8/ a. Tájékoztató a Gyermekjóléti Szolgálat további működtetésének feladatairól**
8/b. Tájékoztató a Családsegítő Szolgálat feladatairól
Előadó: polgármester
- 9./ Egyebek**

JÚNIUS:

- 1/a. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**

Előadó: polgármester

- 1/b. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**

Előadó: polgármester

- 2./ Tájékoztató a közrend-közbiztonság helyzetéről**

Előadók: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőrkapitányság vezetője, a Balkányi Rendőrőrs parancsnoka

- 3./ Tájékoztató a Balkányi Városi Könyvtár és Művelődési Ház, mint közművelődési intézmény 2017. évi munkájáról**

Előadó: Dankó Zsuzsa intézményvezető

- 4./ Tájékoztató a Balkányi Sport Egyesület 2017. évi munkájáról**

Előadó: az Egyesület elnöke

- 5./ Az augusztus 20-i ünnepi esemény megszervezése**

Előadó: Dankó Zsuzsa intézményvezető

- 6./ A városnap megrendezésének előkészítése**

Előadó: polgármester

- 7./ Tájékoztató a Balkányi Református Egyházközség Szociális és Gondozási Központjának 2017. évben végzett munkájáról**

Előadó: Papp-Horváth Anikó intézményvezető

- 8./ Előterjesztés a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása tárgyában**

Előadó: Pálosi László polgármester

- 9./ Egyebek**

S Z E P T E M B E R :

- 1/a. **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: polgármester
- 1/b. **Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: polgármester
- 2./ **Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata 2018. évi költségvetési rendeletének módosítása tárgyában**
Előadó: polgármester
- 3/a. **Tájékoztató a Barackvirág Óvoda 2017/2018. évi oktató-nevelő munka értékeléséről, valamint a 2018/2019-es tanítási év beindításának helyzetéről**
Előadó: a Barackvirág Óvoda vezetője
- 3/b. **Tájékoztató a Balkányi Szabolcs Vezér Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola 2017/2018. évi oktató-nevelő munka értékeléséről, valamint a 2018/2019-es tanítási év beindításának helyzetéről**
Előadó: az iskola igazgatója
- 3/c. **Tájékoztató a Szent Jácint Görög Katolikus Óvoda 2017/2018. évi oktató-nevelő munka értékeléséről, valamint a 2018/2019-es tanítási év beindításának helyzetéről**
Előadó: a Szent Jácint Görög Katolikus Óvoda vezetője
- 4./ **Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához történő csatlakozás, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírások jóváhagyása tárgyában**
Előadó: polgármester
- 5./ **Előterjesztés az október 23-i ünnepi esemény megszervezése tárgyában**
Előadók: az Oktatási Intézmények vezetői
- 6./ **Egyebek**

NOVEMBER:

- 1/a. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: polgármester
- 1/b. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: polgármester
- 2./ Előterjesztés a 2019. évi belső ellenőrzési terv megállapítása tárgyában**
Előadó: jegyző
- 3./ Előterjesztés a közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása tárgyában**
Előadó: polgármester
- 4./ Tájékoztató a Mentőszolgálat 2017. évben végzett munkájáról**
Előadó: a Mentőállomás vezetője
- 5./ Előterjesztés a hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétele tárgyában**
Előadó: polgármester
- 6./ Egyebek**

DECEMBER:

- 1/a. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: polgármester
- 1/b. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: polgármester
- 2./ A 2019. évet megalapozó rendeletek módosítása**
Előadó: jegyző
- 3./ Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. évi munkatervéről**
Előadó: polgármester
- 4./ Tájékoztató a balkányi tanulóiifjúság egészségügyi helyzetéről**
Előadók: a gyermekorvos és a védőnők
- 5./ Egyebek**

6-os számú napirend:- Tájékoztató a balkányi tanulóifjúság egészségügyi helyzetéről

Előadó: a gyermekorvos és a védőnők

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

Az előterjesztést a Szociális és Kulturális Bizottság véleményezte. Felkérem Kiss Sándornét, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Kiss Sándorné a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztésben foglaltakat véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek.

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

Kicsit szkeptikusan mondom. 284 gyerek megvizsgálása van írva. Nem volt egyetlen egy színtévesztő sem, 11 összesen az elhízás.

Oláh János (1951) alpolgármester:

Sajnos kezd kialakulni, lehet lassan majd népbetegség is lesz ez a szemészeti dolog. Szerintem a gyerekek nagyon sokat otthon a számítógépezhetnek. Ami köztudott, hogy nagymértékben azért rontja a szemet. Úgy gondolom, és itt van igazgató úr is, és kérhetjük azt, hogy minél több sportolási lehetőséget biztosítsunk a gyerekeknek. Talán az ad egy kis ellensúlyt arra, hogy állandóan a gép előtt üljenek ezek a gyerekek. Más kiutat nem nagyon tudok, mert a mai kor, a követelmények bizonyos értelemben oda is kötik a gyerekeket. Tehát, talán úgy tudjuk ezt egy kicsit kompenzálni, hogyha nagyon-nagyon sok sportolási lehetőséget biztosítunk számunkra.

Polgármester:

Teljes mértékben egyetérték alpolgármester úrral. Ugyanis dr. Svéda Melinda is és a védőnők is felhívják a figyelmet a hanyag testtartásra, a lúdtalpra és egyéb ilyen mozgásszervi betegségekre. Véleményem szerint is az aktív, vagy nem aktív sportolás, de maga a sportolás ezeket azért tudja leszabályozni. Minden gyereknek nagy szüksége van a sportolásra.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e még további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Kérem, aki a határozat-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
142/2017. (XII.05.)
h a t á r o z a t a
(C8)

a balkányi tanulóiifjúság egészségügyi helyzetéről

A Képviselő-testület:

- 1.) a balkányi tanulóiifjúság egészségügyi helyzetéről szóló tájékoztatást megismerte és tudomásul vette.

7-es számú napirend: - Egyebek

a.) Krasznai Lászlóné vételi ajánlata a Balkány 3959 hrsz. alatti ingatlan megvásárlására

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Polgármester:

A vételi ajánlatot a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János(1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Bizottságunk a vételi ajánlatot véleményezte. A Balkány 3959 hrsz-ú ingatlan, amely a valóságban az Abapusztán található, belterületként van nyilvántartva. A bizottság álláspontja az volt, hogy egyenlőre, amennyiben az adó-és értékbizonyítványban meghatározott 400.000.- forintot a vevőjelölt, ha nem fizeti ki, akkor is a jegyző úr gondoskodjon az ingatlan karbantartásáról. A vevő jelölt nyilatkozik arról, hogy patkányfészekként működik, egy romos épület található rajta.

Polgármester:

Így van. Közben sikerült egyeztetni Krasznai Lászlónéval. Nem láttam ezt azt adó- és értékbizonyítványt, de ő azt mondja, hogy a mellette lévő ingatlant egy évvel ezelőtt 100.000.- forintért adtuk el.

Kiss Sándorné képviselőnő:

Igen, ez így van. Irinyiné Anikónak.

Polgármester:

Akkor jól tudja a hölgy, hogy egy évvel ezelőtt százezer forintért adtuk el.

Kiss Sándorné képviselőnő:

És azt is részletre kapta meg Irinyiné Anikó. Évente fizetett érte 20. 000.- forintot.

Polgármester:

Mivel most ebben úgy sem fogunk tudni dönteni, azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy járjuk körbe ezt az adó- és értékbizonyítványt. Ha tényleg igaza van, és most Marika megerősített benne, per-pillanat nem emlékszem pontosan, de ezt az adó- és értékbizonyítványt nézzük már meg tüzetesebben jegyző úr. Mert, ha a mellette levő ingatlant adtuk el annyiért, amennyiért, akkor hogy került most egy adó- és értékbizonyítvány egy éven belül akár négyszeres áron is? Tehát, itt valami van, nem tudom, hogy mi van. Nézzétek meg már ezt a következő testületi ülésre, és a következő testületi ülésen lezárjuk ezt az ügyet. Én is azt mondom, mint a bizottság, ameddig az adó- és értékbizonyítvány ilyen összeget tartalmaz, addig nem vagyok hajlandó megszavazni és támogatni.

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

Nem biztos, hogy most döntünk rosszul. Lehet, hogy akkor döntöttünk rosszul. Azért százezer forintért eladni egy 2000 négyzetméteres területet nem vagyok benne biztos, hogy az önkormányzatnak annyira fontos ezt eladnia.

Polgármester:

De ha akkor annyiért adtuk, most miért adjuk ennyiért?

Karsai István képviselő:

Az viszont fontos, hogy az adó-és értékbizonyítványok legyenek már egzakta.

Polgármester:

Ha akkor 100.000.- forintról kiadta az adó-értéket, mert azért adtuk el, akkor most miért négyszáz? Illetve, ahogy a hölgy elmondja, elég patkányfészek és romos épület, akkor ott megint költség van.

Oláh János (1951) alpolgármester:

Igaza van Istvánnak is, hogyha akkor annyiért adtuk, most miért ennyiért. Szerintem valami tévedés lehet ebben, mert nekünk végül a célunknak az kellene lenni, hogy azok a telkek ott karbantartottak, műveltek legyenek. Ez egy elhagyatott, romos épület, aminek az eltakarítása nem kevés pénz. A nagy kérdés, hogy hova takarítsa el is. Ez azért nagyon megemeli a költséget. Én is azt mondom, hogy a felértékelést konkretizálni kell és utána adjuk el neki.

Polgármester:

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e még további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Polgármester:

Ismertetem a határozati javaslatot: A képviselő-testület megvizsgálta Krasznai Lászlóné Balkány Abapuszta 10. szám alatti lakos vételi ajánlatát. A következő rendes testületi ülésen térünk vissza az értékesítésre. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal a polgármester által beterjesztett határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
143/2017. (XII.05.)
h a t á r o z a t a
(Z1)

Krasznai Lászlóné Balkány, Abapuszta 10. szám alatti lakos vételi ajánlatáról

A Képviselő-testület:

- 1.) Krasznai Lászlóné Balkány, Abapuszta 10. szám alatti lakos vételi ajánlatát megvizsgálta.
- 2.) úgy dönt, hogy a következő rendes testületi ülésen tér vissza az értékesítésre.
Határidő: következő rendes testületi ülés
Felelős: jegyző

Polgármester:

Felkérem a képviselő-testület tagjait, ha közérdekű kérdésük, bejelentésük van, azt elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

A közmeghallgatáson is kértem polgármester urat, hogy a Perkedpusztán szociális bolt megnyitásával kapcsolatosan legyen szíves nézzen körül, mert nem tudom konkrétan, hogy Perkedpusztán hányan élnek, de valószínű hogy háromszáz körül biztosan élnek. Hogy nincsen vegyes bolt, ami az alapvető élelmiszercikkeket tudná a lakosoknak biztosítani.

Ugyanott Perkedpusztán, nem tudom polgármester úr mikor jártál ott? A kövesútra nyíló földút gyakorlatilag tiszta gödör megint. Járhatatlan.

A közmeghallgatás nyilvánosságával kapcsolatosan nagyon sokan jeleztek nekem. A későbbiekben én is kérném a képviselő-testületet, hogy döntsünk úgy, hogy még az aktuális újságban benne tudjon lenni a közmeghallgatás időpontja.

Polgármester:

A szociális bolttal kapcsolatban: Igen, megvizsgáltuk. Óriási beruházás kell, hogy egy boltot nyissunk. Tehát nem olyan egyszerű egyik napról a másikra boltot nyitni. Én akkor is elmondtam Neked a közmeghallgatáson is, hogy biztos van oka annak, hogy miért zárt be a bolt. A bolt biztosan azért zárt be, mert nem érte meg neki, olyan gyenge volt a forgalma, vagy olyan magas áron adta az árut. Ezt nem tudom megítélni, mert nem vásároltam ott.

Nem olyan egyszerű boltot nyitni. Nagyon nagy beruházás kell. Az épületünk ugyan megvan, de az komoly felújításra szorul. Ott berendezést, hűtőt és minden egyebet vásárolnunk kell. Kérdés, hogy mikor térülne meg nekünk az a beruházás. Nagyon sokára, de vizsgáljuk annak a lehetőségét az ügyvezető igazgató úrral, ahogy mondtam Neked a közmeghallgatáson is, hogy hogyan lehetne boltot nyitni. Megmondom őszintén, hogy én jelen pillanatban nem látom lehetőségét annak, hogy egy boltra több millió forintot beruházzunk azért, hogy egyszer nem zár be az is, mert nem fogja megérni.

A földúttal kapcsolatban. Ismerem én is. Megint az a probléma, mint sok más földúttal is. Elindultak a fa kivágások. Nagy mennyiségű fák kerülnek a teherautós pótkocsikra azokon a

földutakon. Sajnos ilyenkor a gléder ebben az időjárásban használhatatlan. Nem tudok jelen pillanatban biztatót mondani. Ebben az időjárásban semmilyen eszközünk nincs arra, hogy ezt a földutat megjavítsuk. Le van fagyva, havas, lucskos, sáros. Semmilyen eszközzel nem tudjuk megcsinálni.

A közmeghallgatással kapcsolatban: Mindig vannak olyanok, akik azt mondják, hogy nem tudtak róla. Szerintem a lakosság nagy részének tudnia kellett. A lakosság nagy része tudta. Azok az emberek, akik ott voltak valahonnan megtudták. Megfelelő hirdetéssel 15 nappal előtte kihirdettük. 15 nappal előtte kitűztük nem csak a Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára, hanem boltokba, intézményekbe is. Csak azért csinálni egy újságot, hogy a közmeghallgatás időpontja benne legyen nem célravezető. Sajnos kevés az érdeklődés a közmeghallgatás iránt. Ezt nem csak erre az évre, hanem bármelyik évre elmondhatjuk. Kisebb számban jönnek el, kevesebb az érdeklődés. Véleményem szerint ez nem annak az oka, hogy nincs kihirdetve, vagy, hogy nincs eléggé hirdetve. Aki tudni akarta minden évben december elején van közmeghallgatás. Aki szerette volna tudni, hogy mikor van a közmeghallgatás, az biztos meg tudta volna. Aki pedig nem jött el, hiába küldünk újságot, hiába küldünk szórólapot, akkor sem fog eljönni. Amúgy meg a testületi ülések nyilvánosak. A testületi ülésre ide bárki bejőhet bármikor, ameddig nincs zárt ülés. S itt az egyebekben bárki elmondhatja azt, amit esetleg a közmeghallgatáson el akart mondani.

Oláh János (1951) alpolgármester:

István! Azt kell hogy mondjam a bolttal kapcsolatban, hogy lassan minden tanyai bolt be fog zárni. Tudok másokról is, akik készülnek. Ugyanis a tanyai lakosok tehetnek róla, hogy azok a tanyai boltok nem működnek. Mindenki a kockás füzetbe akarja beírni azt hogy mit vett. Fizetni ott nem akarnak érte. Érdekes, amikor bejönnek Balkányba ott a pénztárnál ki tudják fizetni. De kint a tanyán csak írd már fel alapon. Tudok olyan dolgot, aki csak egy vevőtől 450.000.- forinttól esett el. Először csak azért adott, hogy segítsen rajta, utána meg azért adott, hogy hátha megadja. És sajnos ez így megy. A Cibakpusztán, a Béketelepen becsukott a bolt. Kuritárné évek óta küszködik kint az Abapusztán. Kékesi Gyuri ugye ezt elégelte meg. Érdekes, amikor megkapják a pénzeket, bejönnek Balkányba, nagy szatyrokkal bevásárolnak. Állítom néha még drágábban. Nem biztos, hogy olcsóbban. Még drágábban. Oda meg mikor már elfogyott a pénz, akkor mennek, hogy írd már fel. Néhány vállalkozó nem is tud most már dolgozni, mert online pénztárgép van. Egyszerűen a lakosok teszik tönkre a vállalkozót azáltal, hogy ilyen hozzáállással vásárolnak. Tisztelet a kivételnek. És be is fog zárni az összes tanyasi bolt, ha továbbra is ez lesz a tendencia. Nem fogják tudni zsebből finanszírozni azt.

Karsai István képviselő:

Alpolgármester úr válaszára talán minden tanya úgy kezd el sorvadni, hogy először bezár az iskola, aztán bezár a bolt. Balkány akkor így nem lesz tanyás település. Az, hogy egy vállalkozó, aki tényleg csak a profit vonalán kezd el egy boltot üzemeltetni, teljesen egyetértek Veled, hogy be fog zárni. Azt gondolom, hogy egy önkormányzatnak, aki megteheti azt, hogy saját épülettel rendelkezik a településen, megteheti egy olyan szintű közmunkaprogramnál, ahol ötszáz közmunkás van. Nyíregyházán van ezer. Azért el kellene gondolkodni. Ott olyan létszámmal és olyan emberekkel oldják meg.

Polgármester:

Itt álljunk meg. A Közmunkaprogramban semmiféle eladó, senki nem mehet oda be. Csak ezt tisztázzuk, hogy ne keverjük a közmunkát egy vállalkozással. Tehát, itt a Kft-ről beszélünk. Önkormányzatról nem beszélhetünk, csak a Kft-ről. Azért mondom, hogy ezt tisztázzuk, mert ott közmunkás nem dolgozhat.

Karsai István képviselő:

Akkor nem közmunkából, de szociális alapon kell megoldani egy ilyen bolt üzemeltetését. Nem azt mondtam, hogy ráfizetéses legyen, hanem azt mondtam, hogy nullszaldós legyen egy ilyen bolt. Azt próbálja meg az önkormányzat ezzel elérni.

Oláh János (1951) alpolgármester:

S a kockás füzetet az fogja kezelni?

Karsai István képviselő:

Nem. Értem miről beszéltek.

Polgármester:

Ha nincs kockás füzet be fog zárni. Több millió forintot investáljon be a Kft? A Kft-nek nincs több millió forintja. Több millió forintról beszélünk. Beinvesztál a Kft-é és elvárjuk tőle, hogy legalább nullásan tartsa el. A több millió forintot az önkormányzatnak kellesz hozzá tenni. Az biztos. Már így is tartozik a Kft-é 5.700.000.- forinttal. Azt sem tudja visszafizetni. Nem is fogja még sokára visszafizetni. Most megint tegyük oda nem tudom mennyi pénzt, de jó sok pénzt kell bele investálni.

Karsai István képviselő:

Ha az ottani lakosokért nem csinálunk semmit, akkor nem önkormányzat vagyunk. Nekem ez a véleményem.

A másik dolog polgármester úr, amit mondtál az útkarbantartás. Az útkarbantartást így is, úgy is addig kéne megcsinálni, amíg nagyobb baj nem lesz belőle. Hogy be tudjon menni a mentő például. Előbb, utóbb muszáj lesz megcsinálni. Nem biztos, hogy jobb időre számíthatunk.

Polgármester:

Mit csináljak vele szerinted? Mit csináljak azzal az úttal, ami tele van sárral, tele van gödörrel és le van fagyva.

Karsai István képviselő:

Azt javasolnám, hogy akik a favágást végzik, azokat fel kellene szólítani, hogy maguk után rakják rendbe az utat. Például ezt tudom elképzelni.

Polgármester:

Ez minden évben elhangzik itt. Minden évben mondjuk. Minden évben harcolunk ezzel a favágással.

Karsai István képviselő:

Ne csak beszéljünk róla. Ebben teljesen igazad van. Akkor nem lesz semmi.

A közmeghallgatással kapcsolatosan nem azt mondtam, hogy nem a törvényben előírt módon hirdette meg az önkormányzat, hanem azt kértem, hogy a következő közmeghallgatás időpontjának a megállapítását tegyük már olyan testületi ülésre, alkalmazzuk úgy, hogy a következőben megjelenő újság még időben tudja a lakosokat értesíteni. És nem hiszem, hogy ez a gyakorlatban akkora nagy szervezeti átalakítást igényel.

Polgármester:

Ennek nagyon egyszerű módja van. Amit most fogadtunk el, és nem mondtad el. A munkatervbe kellett volna akkor szeptemberre betenni. Az a veszélye van a munkatervnek,

hogy szeptemberben meghatározzuk a közmeghallgatást, nem biztos, hogy én meg tudom mondani szeptember közepén, akkor szokott lenni a képviselő-testületi ülés, hogy nekem nem lesz azon a hétfőn december elején, vagy november végén olyan programom, ami halaszthatatlan. Hogy néz az ki, hogy nincs ott a polgármester a közmeghallgatáson?

Karsai István képviselő:

Ezt is megértem.

Polgármester:

Azt pedig átszervezni úgy, hogy én nem vagyok ott, és átszervezni az időpontot, hogy majd egy későbbi vagy korábbi időpontra, én szeptemberben biztosan nem tudom megmondani száz százalékra, hogy akkor, azon a hétfőn, nekem nem lesz valamilyen programom. Ezért van a novemberi testületi ülésen. Novemberben már valószínűleg látom a decemberi programomat. De megpróbáljuk, hogy jövőre minden egyes háztartásba szórólapon ki fogom küldeni, hogy közmeghallgatás lesz. Nem újságba, hanem egy szórólapon. Kiküldöm minden egyes postaládába. Ezt meg tudom ígérni. És meglátjuk, hogy mennyivel többen lesznek, vagy kevesebben.

Karsai István képviselő:

Mennyien voltak ott körülbelül? Megszámolta valaki? Vagy nyolcvanan.

Polgármester:

Tavaly sem voltunk sokkal többen. Meg tavalyelőtt sem. Sőt, volt olyan közmeghallgatás, hogy háromszor megkérdeztem, hogy akar-e valaki hozzászólni? Senki, senki, senki nem akart. Jó, akkor menjünk haza. Nem volt ilyen Pisti?

Karsai István képviselő:

De, egyszer volt ilyen.

Polgármester:

Például, ide a hivatalba a főépítész urat, a képviselő-testületet is hívtam, a lakosságot is hívtam. Kétszer, vagy háromszor volt meghallgatás. Jöjjenek, mondják el a véleményüket. Senki. Pedig azért lehetett volna hozzászólni, vagy javaslatot tenni. Senki nem jött. Itt ültünk a főépítész úrral, Gyulai Lászlóval és a jegyző úrral négyen. Senki nem volt itt. Pedig az már ki volt hirdetve, a képviselőknek külön küldtem meghívót.

Karsai István képviselő:

A fenntartói ülésen is ketten voltunk jelen. A Kft. ülésén. Az is érdekes.

Polgármester:

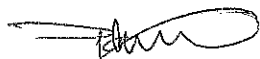
Most mit mondjak erre? Kérdezem, hogy egyebekben van-e még valakinek közérdekű kérdése, észrevétele, bejelentése?

További közérdekű kérdés, észrevétel, bejelentés nem hangzott el.

Polgármester:

Napirendjeink tárgyalásának véghez értünk. A nyílt ülést 8²⁵ órakor bezárom. Zárt ülést rendelek el.

Kelt: Balkány, 2017. december 5.



Pálosi László
polgármester



dr. Tóth János
jegyző