

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének soros (nyílt) üléséről

Az ülés ideje: 2021. november 26.

Az ülés helye: Balkányi Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme
(4233 Balkány, Rákóczi u. 8. sz.)

J e l e n v a n n a k:

Pálosi László polgármester, Oláh János (1951) alpolgármester, Karsai István, Kiss Sándorné, Molnár Zoltán József, Molnárné Kiss Katalin, Oláh János (1959), Oláh János (1976) képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Tóth János jegyző, Dudás István a Balkányi Mentőállomás vezetője a 3.) napirendhez,
Magyar Sándor a Balkányi Településgazdálkodási, Gazdasági, Szolgáltató és Kereskedelmi
Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója az 5.) napirendhez

Az ülésen nem jelent meg:

Papp István képviselő igazoltan távol

Pálosi László polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, a tanácskozási joggal megjelenteket a mai rendes testületi ülésünkön. Arra kérem a Tisztelt Jelenlévőket, hogy mindenki, aki nem beszél, az a maszkot használja. Azért, hogy a jegyzőkönyv és a magnetofon jól hallható legyen. Aki beszél, az természetesen vegye le a maszkot. De, arra kérek mindenkit, hogy a maszkot használja, amennyiben nem beszél.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy az ülésen jelen van 8 fő. Papp István képviselő jelezte távolmaradása okát. A képviselő-testület határozatképes, így az ülést 8⁰⁴ órakor megnyitom. Javaslatot teszek a napirendekre. A kiküldött meghívóban szereplő napirendeket tárgyalnánk meg azzal a módosítással, hogy Egyebekben a d.) pontban Csuha Valéria kérelmét, mivel a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem tárgyalta, így vegyük le. Illetve a Szociális és Kulturális Bizottság két első lakáshoz jutó kérelmet nem tárgyal különböző okok miatt, a Zsigó Ferenc és Mező Andrea kérelmét javaslom vegyük le napirendről. És mivel Dudás István a mentőszolgálat képviseletében itt van, arra kérném a testületet, hogy a 2-es napirend után, tehát 3-asként tárgyalnánk a mentőszolgálat tájékoztatóját. És utána értelemszerűen a többi napirend következne. (Meghívó jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Kérdezem, hogy a napirendi javaslatokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, más javaslata?

Kérdés, észrevétel, más javaslat nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Kérem, aki az általam ismerttetett módosításokkal együtt a napirendi javaslatok napirendre történő felvételét el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a polgármester által beterjesztett javaslatot a módosításokkal együtt elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
117/2021.(XI.26.)
határozata
(Zl)**

a napirendi javaslatokról

A Képviselő-testület:

- a 2021. november 26-i rendes (nyílt) ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja meg:

- 1/a.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 1/b.) **Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 2.) **Előterjesztés Balkány Város településképeinek védelméről szóló 16/2017.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 3.) **Tájékoztató a Mentőszolgálat 2020. évben végzett munkájáról**
Előadó: a Mentőállomás vezetője
- 4.) **Előterjesztés Balkány Város III. számú felnőtt háziorvosi körzetére vonatkozó feladatellátási szerződés tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 5.) **Előterjesztés a Balkányi Településgazdálkodási, Gazdasági, Szolgáltató és Kereskedelmi Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyének betöltése tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester
- 6.) **Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata és intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala éves belső ellenőrzési tervének jóváhagyása tárgyában**
Előadó: dr. Tóth János jegyző
- 7.) **Egyebek**
 - a) **A Balkány 708 helyrajzi számú belterületi ingatlan megvásárlása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester
 - b) **A Nyíregyházi Egyházmegye kérelme a balkányi 782 helyrajzi számú, „kivett óvoda, áruház” megjelölésű ingatlan Balkány Város Önkormányzata 43.395/56.095 arányú tulajdoni hányadának megvásárlása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester

c) **Hadházi Anett 4233 Balkány, Vörösmarty u. 19. szám alatti lakos ingatlan vásárlási kérelme**

Előadó: Pálosi László polgármester

d) **Mulik Mihály 4233 Balkány, Petri tanya 6. szám alatti lakos kérelme a Balkány 0403 helyrajzi számú önkormányzati földút kimérése tárgyában**

Előadó: Pálosi László polgármester

Zárt ülés keretében:

1.) **Kévés Beáta 4233 Balkány, Nyárfa u. 3. és Szoták Tibor 4233 Balkány, Tormáspuszta 14. szám alatti lakosok első lakáshoz jutók támogatása iránti kérelme**

Előadó: dr. Tóth János jegyző

1/a.) számú napirend: - Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh János (1976) képviselőt, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánljuk a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Felkérem a képviselőket, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Kérem, aki az 1/a.) napirendet el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal az 1/a.) napirendet elfogadta.

1/b.) számú napirend: - Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh Jánost, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánljuk a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Felkérem a képviselőket, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

A november 9-i és a november 11-ei tárgyalásokról érdeklődök. Ha egy kicsit bővebben kifejténé polgármester úr, azt megköszönném.

Pálosi László polgármester:

November 9-én a Birkózó Szövetség képviselőivel folytattam tárgyalást. A Szövetségtől kaptunk egy gyönyörű szép emléklapot, amely a folyosón megtekinthető. Mivel száz éves az Országos Birkózó Szövetség és a Balkányi Birkózó Egyesület 45 éves, ebből az alkalomból járt itt Komáromi Tibor olimpiai ezüstérmes birkózó, az Országos Birkózó Szövetség képviseletében. Ő adta át ezeket az érmeket gyerekeknek, a birkózóknak hozott egy kis ajándékot, és Bökönyben volt utána egy nagyobb volumenű fogadás.

A Hajdúsági Zrt igazgató asszonyával folytatott megbeszélésen elsősorban a munkaerő probléma szerepelt. Ebben az ügyben kerestek meg. Dolgoznak balkányiak is a Hajdúságiban, de munkaerő problémákkal küzd a cég. Ebben kérte a segítségemet. Abban állapodtunk meg, hogy egyenlőre a helyi újságban adok nekik lehetőséget hirdetésre, hogy hátha még több balkányi kedvet kap. Ennyit tudtuk előbbre lépni.

Karsai István képviselő:

Említettem már korábban és most is javaslom, hogy egy állásbörze jellegű dolgot lehetne csinálni az önkormányzat oldalára, és akkor, aki keres, az tudna tájékozódni a lehetőségekről.

Pálosi László polgármester:

Vettem ezt a jelzést Pisti, most az ünnepek miatt ezt elhalasztottuk, de január, február hónapban az biztos, hogy egy ilyen állásbörze szerűt, vagy valamit biztosan fogunk csinálni.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Kérem, aki az 1/b.) napirendet el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal az 1/b.) napirendet elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
118/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(C5)

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról

A Képviselő-testület:

- 1.) a 87/2021.(IX.20.), a 89/2021.(IX.20.), a 94/2021.(IX.22.), a 95/2021. (IX.22.), a 96/2021.(IX.22.), a 99/2021.(X.15.), a 100/2021.(X.15.), a 101/2021.(X.15.), a 102/2021.(X.15.), a 103/2021.(X.15.), a 105/2021.(X.27.), a 106/2021.(X.27.), a 107/2021.(X.27.), a 108/2021.(X.27.) és a 109/2021.(X.27.) számú határozatra adott jelentést elfogadta.
- 2.) az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint egyéb tájékoztatásról szóló tájékoztatást tudomásul vette.

2-es számú napirend: - Előterjesztés Balkány Város településképinek védelméről szóló 16/2017.(XII.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Az előterjesztést mindkét bizottság véleményezte. Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjenek.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést véleményezte. A rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánljuk a képviselő-testületnek.

Oláh János (1959) a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke:

Bizottságunk is véleményezte a rendelet-tervezetben foglaltakat, és azt elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Annyi módosítás van benne, hogy az önkormányzat véleményezi a településképi rendeletet, viszont az önkormányzat a polgármesterre átruházza. Eddig is nálam volt átruházva a hatáskör.

Kérem a képviselőket, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Kérem, aki a rendelet-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
12/2021.(XI.26.)
önkormányzati rendelete
(Dl)**

**Balkány Város településképeinek védelméről szóló 16/2017(XII.5.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Balkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 8/A. §-ban kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bek. a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Balkány Város településképeinek védelméről szóló 16/2017. (XII.5.) önkormányzati rendelet 4. alcíme a következő 4/A. §-al egészül ki:

"4/A. § A képviselő-testület a településkép védelmét szolgáló településképi véleményezése, településkép bejelentési és településkép kötelezési eljárásokkal kapcsolatos önkormányzati hatósági hatáskörét a polgármesterre ruházza át."

2. §

Ez a rendelet 2021. november 26-án 16 órakor lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

**Pálosi László
polgármester**

**dr. Tóth János
jegyző**

Záradék:

Az önkormányzati rendelet kihirdetésre került a Balkányi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2021. november 26. napján 9 óra 2 perckor.

Kelt.: Balkány, 2021. november 26.

**dr. Tóth János
jegyző**

3-as számú napirend: - Tájékoztató a Mentőszolgálat 2020. évben végzett munkájáról

Előadó: a Mentőállomás vezetője

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Az előterjesztést a Szociális és Kulturális-, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is véleményezte. Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjenek.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánljuk a képviselő-testületnek.

Oláh János (1959) a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztést véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánljuk a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Felkérem a képviselőket, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kiss Sándorné képviselő:

Köszönetet szeretnék mondani a mentőállomás áldozatos munkájáért. És azt hiszem, hogy Balkány és környéke nagyon hálás, hogy itt vagytok és vigyáztok ránk.

Dudás István a Balkányi Mentőállomás vezetője:

Köszönjük szépen a dicsérő szavakat. Nekünk ez a munkánk. Igaz, ebben a nehéz helyzetben nem könnyű.

Pálosi László polgármester:

Én is ehhez csatlakoznék Pisti. Add át a mentőállomás valamennyi dolgozójának köszönetemet. Már most elég hosszú ideje ebben a helyzetben vagyunk. Munkájuk példaértékű és minden tisztelem az Övék.

Dudás István a Balkányi Mentőállomás vezetője:

Fogom tolmácsolni a fiúknak. Ha kérdésük van, arra szívesen válaszolok.

Pálosi László polgármester:

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Kérem, aki az előterjesztést el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
119/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(C8)

a Mentőszolgálat 2020. évben végzett munkájáról

A Képviselő-testület:

- 1.) a Mentőszolgálat 2020. évben végzett munkájáról szóló tájékoztatást megismerte és tudomásul vette.

Dudás István a Balkányi Mentőállomás vezetője 8¹² órákor az üléstermet elhagyta.

4-es számú napirend: - Előterjesztés Balkány Város III. számú felnőtt háziorvosi körzetére körzetére vonatkozó feladatellátási szerződés tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Az előterjesztést mindkét bizottság véleményezte. Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjenek.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánljuk a képviselő-testületnek.

Oláh János (1959) a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztést véleményezte. Az előterjesztést a határozat-tervezetben foglaltak szerint elfogadásra javasoljuk a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Felkérem a képviselőket, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Kérem, aki a határozat-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
120/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(K1)

Balkány Város III. számú felnőtt háziorvosi körzetére vonatkozó feladatellátási
szerződés tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) Balkány Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 8/2016.(IX.21.) önkormányzati rendeletében meghatározott III. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátási területére az 1. melléklet szerinti tartalommal feladatellátási szerződést köt a Plusz-Med Kft. alkalmazásában álló Dr. Katona Melindával.
- 2.) felhatalmazza a polgármester az 1.melléklet szerinti feladatellátási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. november 30.

FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

Háziorvosi tevékenység ellátására

mely létrejött egyrészről

Balkány Város Önkormányzata (Székhelye: 4233 Balkány, Rákóczi utca 8., képviseli: Pálosi László polgármester, törzsszám: 732055, adószáma:15732059-2-15, statisztikai számjel: 15732059-8411-321-15) mint az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5.§ (1) bekezdés a) pontja alapján egészségügyi közszolgáltatásért felelős szerv (a továbbiakban: megbízó),

másrészről

a Plusz-Med Kft. alkalmazásában **dr. Katona Melinda** (születési helye és ideje: Mátészalka, 1981.10.04., anyja neve: Kádár Magdolna, orvosi nyilvántartási száma: 68756), 4233 Balkány, Petőfi u. 66. szám lakcímű vállalkozó háziorvos mint megbízott (a továbbiakban: megbízott) között területi ellátási kötelezettséggel végzett háziorvosi ellátás tárgyában az alábbi feltételekkel:

1. A tevékenységért felelős orvos **Dr. Katona Melinda** (születési helye, ideje: Mátészalka, 1981. 10. 04., anyja neve: Kádár Magdolna, orvosi nyilvántartási száma: 68756) 4233 Balkány, Petőfi u. 66. szám alatti lakos, aki **házi orvosi tevékenységét területi ellátási kötelezettséggel végzi.**
2. A megbízó megbízza, a megbízott pedig elvállalja Balkány városban a háziorvosi feladatokat területi ellátási kötelezettséggel, mely ellátási kötelezettség Balkány város **III. számú felnőtt háziorvosi körzetére** (szervezeti egység azonosítója: 150090011) terjed ki.
3. A háziorvosi ellátás finanszírozására vonatkozó szerződést a megbízott a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel (NEAK) közvetlenül köti meg. A tevékenységért felelős orvos a jelen szerződés megkötésekor és hatályban léte alatt folyamatosan szavatol azért, hogy rendelkezik az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II.

törvény szerinti működtetési joggal. Megbízó a körzet finanszírozására biztosított összeget a jelen szerződés aláírásával teljes egészében megbízottra engedményezi.

4. A megbízott vállalja, hogy a NEAK-tól a háziorvosi teendők ellátására rendelkezésre bocsátott összegből a háziorvosi ellátást a mindenkor hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosítja.
5. A megbízott köteles a háziorvosi feladatok sürgősségi ellátására szervezett készenléti és ügyeleti szolgálatban részt venni.
6. A megbízott helyettesítéséről, és annak díjazásáról maga köteles gondoskodni, megállapodás alapján.
7. A megbízó a háziorvosi feladatok ellátása céljából a jelen szerződés hatályban léte alatti időtartamra a megbízott használatába adja 4233 Balkány, Benedek u. 4. szám alatti épületben lévő 42 m² alapterületű rendelőt a váró és mellékhelyiségekkel együtt a háziorvosi ellátás tekintetében. A megbízottat terheli a telefon előfizetési- és használati díj. A rendelő használatáért vállalkozó háziorvos havi 40 000 Ft, azaz Negyvenezer Forint költségátalányt köteles fizetni, amely nem ÁFA köteles. A fenti összeg magába foglalja a közüzemi díjakat (villany, gáz, víz, csatornadíjak). A felújítási feladatok az önkormányzatot terhelik.
A feladat-ellátást jelen szerződés hatálya alatt kizárólag az önkormányzat által biztosított helyiségben végezheti.
8. A használatba adott helyiség rendszeres karbantartása, így a falak meszelése, a nyílászárók szükség szerinti mázolása, a belső karbantartási munkák elvégzettetése (zárak, vasalások, csapok, stb. javíttatása) megbízott feladatát képezi a költségek viselésével együtt.

9. Önkormányzat nyilatkozik, hogy lehetőségeihez mérten, illetve felújítási, karbantartási munkákra vonatkozó nyertes pályázat esetén kiemelt figyelmet fordít a rendelő felújítási, karbantartási munkáinak elvégzésére.
10. A veszélyes hulladékelszállításról saját maga köteles gondoskodni, illetve a vállalkozóval szerződést kötni.
11. A megbízott köteles a használatába adott helyiségek napi takarításáról, állagmegóvásáról gondoskodni.
12. A megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a háziorvosi feladatokat a mindenkori szakmai követelményeknek megfelelő legmagasabb színvonalon látja el, készleteiről maga gondoskodik, és nyilatkozik, hogy az őt választó biztosítottak számára folyamatos szolgáltatást nyújt.

Folyamatos az ellátás, ha:

- a) A háziorvosi szolgálat orvosa a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló többször módosított 4/2000. (II. 25.) EüM. rendelet (a továbbiakban: Hr.) meghatározott rendelési időben rendelőjében háziorvosi tevékenységet végez;
- b) munkanaponként a háziorvosi szolgálat orvosa köteles 8 órában - beleértve a rendelési idő és a rendelkezésre álló idejét is - az őt választottak számára szolgáltatást nyújtani, ide nem értve a keresőképtelenség, a hivatalos távollét, illetve a szabadság miatt szükségessé váló helyettesítés eseteit;
- c) munkanaponként a háziorvosi szolgálat által alkalmazott ápoló 8 órában a biztosítottak rendelkezésére áll, ide nem értve a keresőképtelenség, a hivatalos távollét, illetve a szabadság miatt szükségessé váló helyettesítés eseteit; és
- d) a háziorvosi szolgálat orvosa részt vesz a háziorvosi ügyeleti rendszerben.

13. A területi ellátási kötelezettséggel végzett háziiorvosi tevékenységet ellátó megbízott a rendelési ideje munkanaponként a következő:

Hétfő-péntek: 08:00 – 12:00

Rendelkezésre állási idő: hétfő-péntek 08:00 – 16:00

Az egészségügyi szolgáltató a rendelési időt csak az önkormányzat hozzájárulásával módosíthatja, az engedélyező hatóság egyidejű értesítése mellett.

14. Egészségügyi szolgáltató a háziiorvosi feladatokat az általa alkalmazott, megfelelő szakképzettségű személyek közreműködésével, saját költségen (az orvos és az asszisztencia esetében is) látja el, és gondoskodik szakmai továbbképzésükről.

15. Egészségügyi szolgáltató a tervezett távolléte idejére gondoskodik a háziiorvosi feladatok ellátásához előírt szakképesítéssel rendelkező személlyel történő helyettesítéséről. A helyettesítő(k) díjazásáról Egészségügyi szolgáltató gondoskodik.

16. Jelen feladat-ellátási szerződést a Felek határozatlan időre kötik. Jelen szerződés megszűnik, ha az Egészségügyi szolgáltató tárgyi tevékenységre vonatkozó működési engedélye érvényét veszti.

17. Az Önkormányzat a feladat-ellátási szerződést - indokolással - 6 hónap felmondási határidő kikötésével felmondja,

- a) ha Egészségügyi szolgáltató a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a jogszabályban foglalt működésre vonatkozó előírásokat, vagy
- b) ha Egészségügyi szolgáltató önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti.

18. A szerződés közös megegyezéssel is felmondható. A felmondás határideje a hónap utolsó napja lehet. Felmondható a szerződés abban az esetben is, ha bármelyik fél a szerződésben vállalt kötelezettségét nem teljesíti, megszegi.

19. Felek rögzítik, hogy a tevékenységük folytatása során felmerülő kártérítési felelősség vonatkozásában a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.
20. A háziorvosi körzethez tartozó terület önkormányzat általi egyoldalú módosítása miatt bekövetkezett, az Egészségügyi szolgáltatót ért kár esetén az önkormányzat kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amely megállapításánál figyelembe kell venni a körzet NEAK általi finanszírozása keretében kapott egy éves összeget. Év közbeni módosítás esetén a változást megelőző naptári év finanszírozását kell alapul venni. A kártalanítás kifizetésének határideje az elcsatolást követő második hónap 15. napja.
21. Önkormányzat nyilatkozik, hogy amennyiben Egészségügyi szolgáltató az Öotv. 2/A. § (1) bekezdése szerint írásban bejelentéssel él, önkormányzat e jogszabályhely (2) bekezdés a) pontja szerint a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal előszerződést köt, amennyiben megfelel a praxisjog megszerzéséhez szükséges feltételeknek. A bejelentést megelőzően Egészségügyi szolgáltató köteles meggyőződni, hogy a praxisjogot megszerezni kívánó orvos megfelel a praxisjog megszerzéséhez szükséges feltételeknek, és nem rendelkezik praxisjoggal.
22. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadóak.
23. Jelen szerződés kapcsán felmerült vitás ügyekben a szerződő felek egyeztetni kötelesek, ennek eredménytelensége esetén a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság jár el.
24. Jelen feladat-ellátási szerződés a Balkány Város Önkormányzata mint megbízó és Dr. Katona Melinda mint megbízott között Balkányban, 2021. június 9. napján létrejött, Balkány III. számú felnőtt háziorvosi körzetére vonatkozó feladat-ellátási szerződés megszűnését követő napon lép hatályba. Hatálybalépésével egyidejűleg az Egészségügyi szolgáltatóval e tárgyban kötött korábbi szerződés és annak módosításai hatályukat veszítik.

25. Jelen szerződést a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

26. Jelen szerződést Balkány Város Polgármestere Balkány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevében, a képviselő-testület feladat és hatáskörét gyakorolva – a Magyarország Kormánya által a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel elrendelt veszélyhelyzetre figyelemmel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján írja alá.

Balkány, 2021. november 26.

.....
Pálosi László
polgármester
megbízó

.....
Dr. Katona Melinda
házi orvos
megbízott

.....
dr. Tóth János
ellenjegyző

Pálosi László polgármester:

Jegyző úrral egyeztetve 10 perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után.

5-ös számú napirend: - Előterjesztés a Balkányi Településgazdálkodási, Gazdasági, Szolgáltató és Kereskedelmi Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyének betöltése tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Az előterjesztést mindkét bizottság véleményezte. Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjenek.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést véleményezte. Az előterjesztést elfogadásra ajánljuk a képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a határozat-tervezetben a 2./a pontban az ügyvezető igazgató a munkabére bruttó 400.000.- Ft/hó, a 2./b pontban a költségátalánya 1 000 km/hó legyen.

Oláh János (1959) a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke:

Bizottságunk az előterjesztést véleményezte. A napirendhez csatolt két határozat-tervezet szerint elfogadásra javasoljuk a képviselő-testület felé. Az egyik határozat-tervezet az ügyvezető igazgató álláshelyének betöltése tárgyában van, ahol munkabérére a 400 000 forint javaslatot tettük, illetve a költségátalányát 1000 km/hóra egészítettük ki a határozat-tervezetben.

A másik témában pedig az alapító okirat módosítása tárgyában részt is megtárgyalta a bizottság és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Illetve felmerült, hogy az alapító okiratban tisztázni kellene, de nem szorosan ide tartozik ez a része.

Pálosi László polgármester:

Akkor itt végül is három határozat-tervezet lenne. Az egyik a kéthavi jutalom, a másik a kinevezés, a harmadik pedig az alapító okirat módosítása. Még mindig benne van a szennyvíztelep és a két vízműtelep. Javasolnám, hogy azt vegyük ki, mivel úgyis alapító okiratot módosítunk. Van két telephely meg egy fióktelephely. Az Abapuszta, Perkedpuszta, az Vízmű, a szennyvíztelep szintén kijönne. A társaság az maradhat, illetve a társaság fióktelepe a vízműtelep, a piac az Ságvári útként van, az már Fő utca és a helyrajzi szám is rossz, a helyes a 889-es hrsz. Az maradna benne.

dr. Tóth János jegyző:

S az utca is az Ady utcai telepnek is a helyrajzi száma, tehát a piac hivatalosan nem a Fő utca, hanem az Ady utca 23.

Pálosi László polgármester:

Akkor ezt majd bediktáljuk.

Felkérem a képviselőket, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

Azt gondolom, hogy egy ilyen volumentű döntéshez a Felügyelő Bizottság hozzájárulása is kellett volna mindenképpen. Ezzel kapcsolatosan intézkedni kéne.

Pálosi László polgármester:

Mivel taggyűlés vagyunk, nem szükséges Felügyelő Bizottság.

Karsai István képviselő:

Hát, nem tudom. Nézzétek már meg polgármester úr, azt mondom. Minek a Felügyelő Bizottság, ha nem ahhoz, hogy egy ilyen volumenű döntésben részt vegyen? Ezt gondolom. Másrészt már említettem, hogy a halottas kocsi minősége, meg ugye sajnos elég sok temetésen részt veszünk most, olyan füstöt bocsájtott ki, hogy menni nem lehet a halottas menetnek. Már kaptam ügyvezető igazgató úrtól választ, hogy van egy új beszerzett jármű, ami majd rendszerbe fog állni. Javasolnám, hogy figyelni kellene a pályázatokat, és a végleges megoldás egy elektromos autó lenne. Jó lenne, ha az önkormányzat pályázna, keresne rá lehetőséget.

Pálosi László polgármester:

A jegyző úrra nézek a Felügyelő Bizottság tekintetében, hogy

Karsai István képviselő:

Ha törvényes, nekem mindegy, csak ne legyen belőle utána gond.

Pálosi László polgármester:

Jogász nem vagyok. Nagyon sok felügyelő bizottságba vagyok benne, egyről sem tudok, hogy mint vezetői kinevezést, mint felügyelő bizottság tárgyalunk volna. A költségvetést, a költségvetési módosítást azt igen, de magát az igazgatói kinevezést, azt mindig a megfelelő intézménynek a tagjai.

Karsai István képviselő:

Szerintem kell, de döntse el jegyző úr. Mindjárt megnézi. Ő a törvényesség őre. Majd megmondja.

Pálosi László polgármester:

Akkor végül is a kinevezéssel van bajod?

Karsai István képviselő:

Nem, azzal van bajom, hogy nincs Felügyelő Bizottsági döntés mellette, a kinevezéssel magával nincs bajom.

Pálosi László polgármester:

Magát a módosító okiratot, azt el tudjuk fogadni.

Karsai István képviselő:

Polgármester Úr! Ne érts félre. Mindegyiket el tudom fogadni.

Pálosi László polgármester:

Jó, értem, de magát a telep helyet, a telephely törlését meg tudom szavaztatni. Ahhoz, biztos, hogy nem kell Felügyelő Bizottság.

Karsai István képviselő:

Jó, akkor csináljuk.

Pálosi László polgármester:

Akkor az alapító okirat módosításával kapcsolatban az a javaslatom, hogy az abapusztai vízmű, a perkedpusztai vízmű, a szennyvíztelep, illetve a társaság fióktelepe, vízműtelep Szakoly törlésre kerüljön. És maradjon a piac Ady u. 23. Balkány 889 hrsz-on. Javaslom továbbá, hogy hatalmazzuk fel az ügyvezető igazgatót, hogy a határozatban foglalt változásoknak megfelelő alapító okirat cégbíróság felé történő benyújtásáról gondoskodjon. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a polgármester által ismertetett javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
121/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(L1)

a Balkányi Településgazdálkodási, Gazdasági, Szolgáltató és Kereskedelmi Nonprofit Kft.
Alapító Okiratának módosítása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) a Balkányi Településgazdálkodási, Gazdasági, Szolgáltató és Kereskedelmi Nonprofit Kft. Alapító Okiratában az

- 1.3. pontban a társaság telephelyei:	Abapuszta Vízmű	4233 Balkány 0726/3 hrsz.
	Perked Vízmű	4233 Balkány 3120/1 hrsz.
	Szennyvíztelep	4233 Balkány 09 hrsz.

szövegrészt törli.

- 1.3.pontban a társaság telephelye helyesen:

Piac Ady E. u. 23.sz. 4233 Balkány 889 hrsz.

- 1.4.pontban a társaság fióktelepe: Vízműtelep 4234 Szakoly 0361/4 hrsz.

szövegrészt törli.

- 2.) felhatalmazza az ügyvezető igazgatót, hogy a határozatban foglalt változásoknak megfelelő alapító okirat cégbíróság felé történő benyújtásáról gondoskodjon.

Dr. Tóth János jegyző:

Az alapító okirat nincs benn Marikánál, úgy, hogy azt nem tudtuk megnézni. Most talált egy Javadalmazási Szabályzatot, amiben az van, hogy a jutalom kiosztásához kell a Felügyelő Bizottság előzetes hozzájárulása. Tehát, a jutalmat azt nem tudjuk a nélkül tárgyalni.

Pálosi László polgármester:

Akkor hagyjuk mind a kettőt a következő rendes testületi ülésre. December 10-e körül tervezem. S akkor Sanyi összehívja a Felügyelő Bizottságot, megtárgyalják és akkor bejön még egyszer testületire. Tehát, akkor a két határozat-tervezetet a következő rendes testületi ülésen fogjuk megtárgyalni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a polgármester által ismertetett javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
122/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(Z1)

napirendek újra tárgyalásáról

A Képviselő-testület:

- 1.) a Balkányi Településgazdálkodási, Gazdasági, Szolgáltató és Kereskedelmi Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyének betöltése tárgyában, valamint a Balkányi Településgazdálkodási, Gazdasági, Szolgáltató és Kereskedelmi Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának jutalmazása tárgyában című napirendet a következő rendes testületi ülésén újra tárgyalja.

6-os számú napirend: - Előterjesztés Balkány Város Önkormányzata és intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala éves belső ellenőrzési tervének jóváhagyása tárgyában
Előadó: dr. Tóth János jegyző

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh János (1976) képviselőt, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést véleményezte. A határozat-tervezetben foglaltakat elfogadásra ajánljuk a képviselő-testületnek.

Pálosi László polgármester:

Felkérem a képviselőket, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Kérem, aki a határozat-tervezetben foglaltakat el tudja fogadni, az azt kézfelemeléssel jelezni szíveskedjen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a határozat-tervezetben foglaltakat elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
123/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(D1)

Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala 2022. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) Balkány Város Önkormányzata és Intézményei, valamint Polgármesteri Hivatala 2022. évi belső ellenőrzési tervét megismerte és az 1.melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

(1.melléklet jegyzőkönyvhöz csatolva.)

7-es számú napirend: - Egyebek

a) A Balkány 708 helyrajzi számú belterületi ingatlan megvásárlása tárgyában

Előadó: Pálosi László polgármester

(Előterjesztés jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem Oláh János (1976) képviselőt, a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztést véleményezte. Azt javasoljuk, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármester urat, hogy járjon el a vétel megvalósításában a Magyarék ügyében.

Pálosi László polgármester:

Előzetes tárgyalást folytattunk jegyző úrral. Pont azért szerettem volna, hogy itt legyenek a tulajdonosok. Mennyit kértek jegyző Úr?

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Mi is szeretnénk volna, hogy itt legyenek a tulajdonosok, de nem jöttek el a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésére.

dr. Tóth János jegyző:

A Magyar Ferencné négy örökösének kértek egy milliót, a másik két tulajdonossal Kálánchey Gábor Mihályéval és Balogh Lászlóval nem tudunk beszélni.

Pálosi László polgármester:

De, hát valószínű, hogy ugyanannyit fognak kérni, mint eddig.

Felkérem a képviselőket, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy minél hamarabb, lehetőleg decemberben folytassa le a tárgyalásokat a hat tulajdonossal. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a polgármester által beterjesztett javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
124/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(Z1)

a Balkány 708 helyrajzi számú belterületi ingatlan megvásárlása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) a Balkány 708 helyrajzi számú belterületi ingatlan megvásárlása tárgyában felkéri a polgármestert, hogy minél hamarabb, lehetőleg decemberben folytassa le a tárgyalásokat a hat tulajdonossal.

7-es számú napirend: - Egyebek

- b) **A Nyíregyházi Egyházmegye kérelme a balkányi 782 helyrajzi számú, „kivett óvoda, áruház” megjelölésű ingatlan Balkány Város Önkormányzata 43.395/56.095 arányú tulajdoni hányadának megvásárlása tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester

(Kérelem jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Az előterjesztést mindkét bizottság véleményezte. Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjenek.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kérelmet véleményezte. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy bízza meg polgármester urat a további eladási szándékról való tárgyalásra.

Oláh János (1959) a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke:

Bizottságunk is tárgyalta. Előzetes tájékoztatásunk szerint egy kiviteli eljárás lebonyolításához szükségeltetik egy hivatalos értébecslésnek a megléte, hogy tisztában legyünk azzal, hogy mennyi is az értéke, tényleges értéke ennek a tulajdonnak. Illetve, itt valamiféle versenytárgyalást kell lebonyolítani, és akkor ezeknek a lebonyolításával a bizottság megbízná polgármester urat.

Pálosi László polgármester:

Megkeresett ez a nyíregyházi Egyházmegye. Mindenki előtt tiszta, hogy ez egy óvoda. Tiszta, hogy maga a terület osztatlan közös tulajdonban van. Mert csak úgy tudták megépíteni a tornaszobát, ez óvodaként is működik. Amit a képviselő-testület is elfogadott a telekalakítási szerződéssel kapcsolatban, ez a 782-es helyrajzi szám, amit meg kívánnak vásárolni, forgalmi értéke 43 395 000 forint. Bontásban van és 12 700 000 a többi, már volt a képviselő-testület előtt. Nem értem a versenytárgyalást, mivel osztatlan közös tulajdonban van és végül is óvoda. Tehát, a versenytárgyalásba, ha bejelentkezik valaki más, és nem óvodaként használja, akkor? Értem a versenytárgyalást, de ez olyan speciális, hogy ez csak óvoda és csak óvodának adjuk el.

Dr. Tóth János jegyző:

Annyi lehetőség van, hogy mivel osztatlan közös tulajdonban vagyunk a társ tulajdonú óvodának, vagy egyházmegyének van elővásárlási joga. Tehát, ha a harmadik fél tesz egy magasabb ajánlatot, akkor ugyanazon az áron az óvoda, vagy az egyház mondhatja azt, hogy neki kell az épület.

Pálosi László polgármester:

Én még mindig értem, de most mondok egy durvát. Ha bejelentkezik valaki és kocsmát akar nyitni, akkor az ilyen versenytárgyalás, amikor csak óvoda szintjén működik. Az egyházmegyének is az a problémája, mint nekünk nagyon sok esetben, hogy nem tud rá pályázni, mivel nem az ő tulajdona. Tehát, a tulajdonviszony a mienk, ugyan nem kapunk jó pár éve egy fillért sem. Nem is kaphatunk, mert a törvény úgy rendelkezik, hogy az egyháznak átadott ingatlanért nem kérhetünk bérleti díjat. Erre azt mondtam, hogy behozom a képviselő-testület elé. Ha a testület első irányban hajlandó eladni ezt az épületet, akkor tovább tárgyalhatunk ennek az épületnek az eladásáról. Kizárólag ezért hoztam be, hogy van-e hajlandóság. Árba, meg egyebekbe nem akarok most belemenni, mert még nem tudom a végét. S ebbe még különösebben nem is egyeztettünk, hogy hogy fogunk állni, mit fogunk állni. Tudom, hogy meg kell kérni az ingatlanszakértőt, fel kell értékelteni. Ezt is meg fogom csinálni, de addig nem akartam ebben lépni, és fölösleges pénzt kidobni, míg nem látom a testületnek a véleményét, hogy tárgyaljak tovább, vagy ne tárgyaljak tovább.

Felkérem a képviselőket, ha a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, hozzászólásuk van, azt elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

Én is úgy gondolom, hogy először hátra kell lépni egy kicsit és megnézni, hogy az óvoda, egyáltalán forgalomképes-e ez az ingatlan?

Dr.Tóth János jegyző:

Megnéztük. Korlátozottan forgalomképesnek minősül az az intézmény, önkormányzati fenntartású intézmény, ami köznevelési feladatokat lát el. Viszont itt nem önkormányzati fenntartásról beszélünk, tehát nem korlátozottan forgalomképes.

Karsai István képviselő:

Tehát forgalomképes. Azt kell először vizsgálni, hogy van-e szándék eladni. Megbeszéltük már ezt a Pénzügyi Bizottság ülésén, nem szeretnék ebbe mélyebben belemenni, de hát az volt a vélemény ott is, nem csak az én véleményem, hanem általánosságban mondhatom, hogy elégedett a lakosság és az önkormányzat is az óvoda üzemeltetésével. Ők a fejlesztés irányába mentek. Mi pedig csak apportként adtuk hozzá ezt a részt. Azt gondolom, hogy ők azok, akik ezt továbbra is jól tudnák üzemeltetni. Egyfajta egészséges konkurencia a másik óvodának. Tehát, maga az eladással kapcsolatosan ez volt a vélemény. Az meg hogy forgalomképes az ingatlan, nem kell félni, bárki más fog erre jelentkezni, ugyanis működési engedélyt nem adunk ki semmi másra, csak óvodára. Ha ezt valaki óvodaként akarja megvenni, az egy másik lehetőség, abból nincsen veszélyhelyzet.

Pálosi László polgármester:

Mindent értek. Azt is meg kell érteni, és az egyháznak külön kérése ez volt, és csak ezzel a feltétellel hajlandó tovább tárgyalni, hogy december 31-ig le kell zongorázni. Mivel tudjátok normatívát kapnak ők is, és hogy van-e ennyi pénzük, normatívájuk, ebbe nem kívánok belemenni. Ha eladjuk december 31-ig, akkor ki is fizetik. Vagy, ha nem adjuk el, akkor néznek mást. Biztos van a megyében x ingatlan. Tehát, ha most úgy dönt a testület, hogy engem felkér, hogy tárgyaljak, akkor én nagyon gyorsan fogok velük tárgyalni. Tehát, megkockáztatom, hogy a december 10-ei testületi ülésre már végleges igent, vagy nemet fogok hozni ide, hogy zárjuk le rövidre, ha esetleg mégsem adjuk el, legyen idő nekik máshova fordulni. Vagy, ha eladjuk, akkor adják idefele a pénzt, mert nekik is érdekük, hogy kifizessék december 31-ig és elköltsék azt a pénzt, azt a normatívát.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e még további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Ismertetem a határozati-javaslatot: A képviselő-testület kifejezi eladási szándékát. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételhez szükséges intézkedéseket tegye. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a polgármester által beterjesztett határozati-javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
125/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(Z1)

a Nyíregyházi Egyházmegye kérelme a balkányi 782 helyrajzi számú, „kivett óvoda, áruház” megjelölésű ingatlan Balkány Város Önkormányzata 43.395/56.095 arányú tulajdoni hányadának megvásárlása tárgyában

A Képviselő-testület:

- 1.) a Nyíregyházi Egyházmegye kérelmét a balkányi 782 helyrajzi számú, „kivett óvoda, áruház” megjelölésű ingatlan Balkány Város Önkormányzata 43.395/56.095 arányú tulajdoni hányadának megvásárlása tárgyában megismerte.
- 2.) kifejezi eladási szándékát az 1. pontban megjelölt helyrajzi számú ingatlan tekintetében.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételhez szükséges intézkedéseket megtegye.

7-es számú napirend: - Egyebek

- c) Hadházi Anett 4233 Balkány, Vörösmarty u. 19. szám alatti lakos ingatlan vásárlási kérelme**

Előadó: Pálosi László polgármester

(Kérelem jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

Átadom a szót alpolgármester úrnak.

Oláh János (1951) alpolgármester:

A Pénzügyi Bizottság úgy vált el Hadházi Ferencről, hogy ma reggelig választ adnak, hogy elfogadják-e az adó- és értékbizonyítványban szereplő összeget, és így a nagyobbik vételtől visszalépnének. Azon az összegen szeretnék megvásárolni, amennyi az adó- és értékbizonyítványon szerepel.

Pálosi László polgármester:

A kérelmet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kérelmet véleményezte. Ennek az információnak a tudatában, ugyanis úgy váltunk el a Hadházi úrtól, hogy a mai nap folyamán a testületi ülésig jelzi a vételi szándékát, hogy támogatja-e az önkormányzat részéről az eladást, és akkor a

balkányi belterületi 141 helyrajzi számú ingatlant értékesítené Hadházi Ferenc részére az adó- és értékbizonyítványban szereplő összegért.

Pálosi László polgármester:

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Ismertetem a határozati-javaslatot. A Képviselő-testület: Hadházi Anett Balkány, Vörösmarty u. 19. szám alatti lakos kérelmét megismerte. A 141 hrsz-ú, kivett beépítetlen területet, 1695 m² területet 305 100.- forintért el kívánja adni. Felkéri a jegyzőt, hogy az adásvétellel kapcsolatos eljárást folytassa le. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a polgármester által beterjesztett határozati-javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
126/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(D7)

Hadházi Anett 4233 Balkány, Vörösmarty u. 19. szám alatti lakos ingatlan
vásárlási kérelméről

A Képviselő-testület:

- 1.) Hadházi Anett Balkány, Vörösmarty u. 19. szám alatti lakos kérelmét megismerte.
- 2.) úgy dönt, hogy a 141 hrsz-ú, kivett beépítetlen, 1695 m² területet 305 100.- forintért (azaz: háromszázötezer-egyszázforint) el kívánja adni.
- 3.) felkéri a jegyzőt, hogy az adásvétellel kapcsolatos eljárást folytassa le.

Pálosi László polgármester:

A 145 helyrajzi számú terület megvásárlásától Hadházi úr visszalépett.

7-es számú napirend: - Egyebek

- d) Mulik Mihály 4233 Balkány, Petri tanya 6. szám alatti lakos kérelme a Balkány 0403 helyrajzi számú önkormányzati földút kimérése tárgyában**
Előadó: Pálosi László polgármester

(Kérelem jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Pálosi László polgármester:

A kérelmet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte. Felkérem a bizottság elnökét, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertetni szíveskedjen.

Oláh János (1976) a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kérelmet véleményezte, de nem volt térkép. Az volt a kérésünk, hogy most a testületi ülésre hozza be a jegyző úr a térképet. Megkaptuk, meg tudjuk nézni.

Pálosi László polgármester:

Akkor nézzétek. Közben felkérem a képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatos kérdéseiket, észrevételeiket, hozzászólásaikat elmondani szíveskedjenek.

Karsai István képviselő:

A kérelem szerint a 403 hrsz-ú utat szeretné kitűzetni. A 0407/29 hrsz.-ú erdőn átvezető útról közelítette meg eddig a területét, de a tulajdonos elzárta. Megkérdeztük jegyző urat, valóban egy nem közforgalmi előtti út, azt a tulajdonosnak jogában áll lezárni. Ahogy nézem ezt a térképmásolatot, nekem nem tiszta, hogy mit szeretne kitűzetni. Mert, ha a 403-as utat szeretné kitűzetni, akkor a hátúllévő, a telekhatár mögöttinél nem látom a helyrajzi számot. Ez lenne az?

Dr. Tóth János jegyző:

Az a probléma, hogy innen nem lehet bemenni teherautóval, s akkor innen járnának. (Jegyző úr mutatja a térképen.)

Karsai István képviselő:

S akkor a jegyző úr tájékoztatása alapján valóban ott egy erdővel benőtt önkormányzati út van.

Dr. Tóth János jegyző:

Mulik Mihály volt bent ezzel kapcsolatban november elején, és azt mondta, hogy ő hajlandó arra, hogy kitakarítsa, rendbe tegye ezt a területet, csak kellene neki egy kitűzött határvonal. Azt mondta bevállalja a takarítást.

Pálosi László polgármester:

De most itt faanyag van, vagy mi van?

Dr. Tóth János jegyző:

Akácfa van igen.

Karsai István képviselő:

Hozzátenném, ahogy látom itt a fotóról, hogy a kertek végét is érinteni fogja. Társadalmi felháborodás is lehet majd belőle. Ezt azért hozzá kell tenni. Egy kitűzésnek a díja nagyságrendileg 70 000 forint plusz Áfa. Így kell kalkulálnia az önkormányzatnak. Természetesen az is felmerülhet, nem tudom önkormányzati úttal szemben lehet elbirtokolni jegyző úr?

Dr. Tóth János jegyző:

Nem lehet elbirtokolni.

Karsai István képviselő:

A javaslatom az, hogy döntse el a képviselő-testület, hogy kitűzeti-e.

Pálosi László polgármester:

És János mondja, hogy 16 tulajdonos van és egyeztetni kell.

Karsai István képviselő:

Az összes tulajdonost ki kell értesíteni.

Pálosi László polgármester:

Akkor biztos, hogy buli lesz.

Karsai István képviselő:

Tehát, olyat én még nem láttam, hogy 16 tulajdonosból mindenkinek jó legyen.

Pálosi László polgármester:

Valamilyen szinten úgyis érinti azt a telekhatárt.

Karsai István képviselő:

Igen, biztosan. Meg az is kérdés, hogy Mulik Mihály mit szeretne? Melyik oldalról, vagy csak az övéig, vagy az egész takarítását bevállalja?

Oláh János (1951) alpolgármester:

Majd ez úgy fog történni, hogy a fát levágja, a dücsköt meg otthagyja.

Pálosi László polgármester:

Egyszer, ha elindítunk egy ilyen lavinát, nagyon sok földutunk ott van, ami be van növe és ki kéne takarítani. Az egy horribilis összeg. Ha mi ezt elindítjuk, akkor abból nagyon nagy buli lesz.

Oláh János (1951) alpolgármester:

1080 km-es az önkormányzati út, ami van a területünkön. Ebből legalább 300 km nem azon a nyomvonalon megy, mint a valóságban. Nekünk is van olyan területünk a Bay rétnél, amit teljesen elvett az erdő, az út a másik oldalon menne, de már így van harminc éve.

Karsai István képviselő:

Ki az erdő tulajdonos?

Dr. Tóth János jegyző:

Nyomtattam mellé tulajdoni lapot is. Szoták Tiboré.

Karsai István képviselő:

Nem a Réti Gabi bácsié?

Oláh János (1976) képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Nem, ez a Rauéké szerintem.

Karsai István képviselő:

Nekem erről az a véleményem, ha jelen lett volna a tulajdonos, tudtuk volna tájékoztatni, de hát így nem.

Oláh János (1976) képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:
Ötszáz méter, amit most rendbe kellene tenni.

Oláh János (1951) alpolgármester:
Nem értem, hogy miért akarnak a kert végén járkálni?

Pálosi László polgármester:
Főút felől az ingatlanok megközelítése nehézkes. Ha nehézkes, akkor járható. Csak nehézkes. Bejárható, csak nehézkes.

Oláh János (1951) alpolgármester:
Ugyanez van a Béketelepen is. Ahogy megy az út, vannak a házak jobbról, balról és mindenki megszokta, hogy hátúlról, az erdőn keresztül csináltak csapást maguknak, és mindenki a kertjébe megy már be traktorral, stráfkocsival. Mert a főútról be sem tud menni, mert úgy építette a házát valamikor.

Pálosi László polgármester:
Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e még további kérdés, észrevétel, hozzászólás?

További kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:
Ismertetem a határozati-javaslatot: A Képviselő-testület Mulik Mihály 4233 Balkány, Petri tanya 6. szám alatti lakos kérelmét megismerte. Az ingatlan megközelíthető másik oldalról. Az önkormányzatnak ez indokolatlanul nagy terhet okozna, így a képviselő-testület nem támogatja Mulik Mihály kérelmét. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal a polgármester által beterjesztett határozati-javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Balkány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
127/2021. (XI.26.)
h a t á r o z a t a
(Z1)

Mulik Mihály 4233 Balkány, Petri tanya 6. szám alatti lakos kérelméről

A Képviselő-testület:

- 1.) Mulik Mihály 4233 Balkány, Petri tanya 6. szám alatti lakos kérelmét a Balkány 0403 helyrajzi számú önkormányzati földút kimérése tárgyában megismerte.
- 2.) nem támogatja nevezett kérelmét, mert az ingatlan megközelíthető másik oldalról. Az önkormányzatnak ez indokolatlanul nagy terhet okozna.

Pálosi László polgármester:

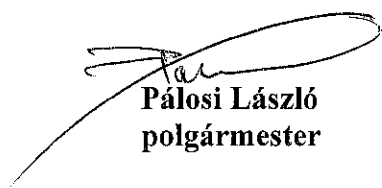
Felkérem a képviselő-testület tagjait, hogy Egyebekben közérdekű kérdéseiket, észrevételeiket, hozzászólásaikat elmondani szíveskedjenek.

Közérdekű kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el.

Pálosi László polgármester:

Napirendjeink tárgyalásának végéhez értünk. A nyílt testületi ülést 8⁴⁵ órakor bezárom.

Kelt: Balkány, 2021. november 26.


Pálosi László
polgármester




dr. Tóth János
jegyző

ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV

A 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 29.-32. §-ai szerint előírt éves ellenőrzési tervet a költségvetési szerveknek az alábbi, egységes tartalommal javasolt elkészíteni:
Az éves ellenőrzési terv összeállítása a 2021. évben tett belső ellenőri megbeszélés, ellenőrzés tapasztalata és jogszabályi előírások figyelembevételével készült.
A kockázatelemzés célja azoknak a kedvezőtlen eseményeknek a meghatározása, amelyek az önkormányzat működési, gazdálkodási feltételeit befolyásolják. A kockázati tényezők meghatározásával kijelölésre kerültek az ellenőrzés területei.
A kockázatelemzés magyarázatot ad arra, miért volt szükség néhány terület ismételt, esetleg mélyebb vizsgálatára.

2022 ÉV

BALKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA, INTÉZMÉNYEI ÉS POLGÁRMESTERI HIVATALA

Ellenőrzési tervet megalapozó elemzés címe, időpontja		Ellenőrzési tervet megalapozó kockázat elemzés címe, időpontja	
Polyammatlista		Kockázatelemzési kritérium mátrix	
A folyamatok és a belső ellenőrzési fókusz feltérképezése		Folyamatok kockázata és ellenőrzése	

ÖSSZEÁLLÍTOTTA: VARGA PÉTER, BELSŐ ELLENŐR (REGISZTRÁCIÓS SZÁMA: 5113491).

2022. ÉVI MUNKATERVBEN TERVEZETT ELLENŐRZÉSEK SZÁMA ÉS A TERVEZETT KAPACITÁS

MEGNEVEZÉS (ELLENŐRZÉSEK)	DB	ELLENŐRŐRI NAP
RENDSZER	-	-
TELJESÍTMÉNY	-	-
IT-RENDSZER	-	-
SZABÁLYSZERŰSÉGI	2	18
PÉNZÜGYI	2	8
SORON KÍVÜLI	-	4
ÖSSZESEN:	4	30

2022. ÉVI ELLENŐRZÉSI KAPACITÁS TERVEZÉS

KAPACITÁSIGÉNY:	-	-
2022. ÉVI ELLENŐRZÉSI TERVBEN SZEREPLEŐ ELLENŐRZÉSEK (ELL.NAP)	30	-
TANÁCSADÓI TEVÉKENYSÉG (EMBERNAP)	4	-
KÉPZÉS (EMBERNAP)	4	-
EGYÉB TEVÉKENYSÉG (EMBERNAP)	4	-
ÖSSZESEN: (EMBERNAP)	42	-
VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSERE ÁLLÓ KAPACITÁS	LÉTSZÁM (FŐ)	EMBERNAP
A BELSŐ ELLENŐRZÉSRE VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ BELSŐ ELLENŐRI KAPACITÁS	-	-
TERVEZETT KÜLSŐ ERŐFORRÁS KAPACITÁS	1	30
ÖSSZES VÁRHATÓAN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ KAPACITÁS	1	30

EMBERNAP: A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ MUNKAIDÓ (ELLENŐRZÉS+TANÁCSADÓI TEVÉKENYSÉG+KÉPZÉS+EGYÉB TEVÉKENYSÉG)
EGYÉB TEVÉKENYSÉG: PL. TELJESÍTMÉNYÉRTÉKELÉS, ÉVES JELENTÉS KÉSZÍTÉS, ADMINISZTRATÍV FELADATOK

Ellenőrzendő fő- nyamatok és szer- vezeti egységek		Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (el- lenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedel- me, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés üte- mezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
1. UTÓLAGOS ELLENŐRZÉS	Cél:	2021. évi belső ellenőrzési megállapítások utólagos ellenőrzése.	Nem lett végrehajtv a megállapítások realizá-		2022. I. negyedév	4 szakértői nap (1 ellenőr)
	Tárgy:	Jegyzőkönyvek megállapításainak kiértékelése.	Nem letehtett erőforrás	(Utólagos ellenőrzés)	Jelentés készítés határideje:	
	Időszak:	2021 év	korlátok miatt realizálni	Szabályszerűségi el- lenőrzés	2022. április 30.	
	Módszer:	Jegyzőkönyvek kiértékelése,	Egyéb tényezők			
		elemzése.				

Ellenőrzendő fő- Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (el- Azonosított kockázati Az ellenőrzés típusa Az ellenőrzés üte- Erőforrás
lyamatok és szer- lenőrzés célja, módszere, tárgya, tejedél- tényezők (*)) (**)) mezése (***) szükségletek
vezetői egységek me, ellenőrzött időszak) (****)

2. ADATSZOL- GÁLTATÁSOK, FŐKÖNYVI KÖNYVELÉS, ANALITKUS NYILVÁNTAR- TÁS, BESZÁ- MOLÓ KÉSZÍ- TÉS ELLENŐR- ZÉSE	<u>Cél:</u> Annak megállapítása, hogy a fő-kialakítása nem történt könyvi könyvelés kialakítása, működésének, vagy nem feladat- megfelelő-e, illetve a költségvetési be-orientáltan történt meg- számoló a vonatkozó számviteli alapel-A számviteli rendszer- eknek megfelelően került-e összeállítás-nem menedzsmen ori- entált. <u>Tárgy:</u> A főkönyvi könyvelés 2022. I. félévi ellenőrzése <u>Időszak:</u> 2022. év <u>Módszer:</u> Beszámoló elemzése és értéke-Bizonylat nélküli köny- velés, folyamatok és rendszerek működésé- nek tesztelése, dokumentumok és nyilván-Zárás, beszámoló nem tartások vizsgálata.	A könyvelési adatbázis -kialakítása nem történt meg, vagy nem feladat- orientáltan történt meg. A számviteli rendszer- nem menedzsmen ori- entált. A könyvelés nem átfő- gó, vagy nem lezárt, vagy nem folytonos. Hibák az adatbevitelben. Szükséges egyeztetések elmulasztása.	Szabályszerűségi el- lenőrzés	2022. II. negyedév Jelentés készítés határideje: 2022. július 31.	14 szakértői nap (1 ellenőr)
---	---	--	--	---	---

Balkány Város Önkormányzata, Intézményei és Polgármesteri Hivatala

Ellenőrzendő fő- Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (el- Azonosított kockázati Az ellenőrzés típusa Az ellenőrzés üte- Erőforrás		vezetői egységek		Ellenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedel- tényezők (*)		(**)		Az ellenőrzés üte- mezése (***)		szükségletek (****)	
3.		Cél: Annak megállapítása, hogy a házi- pénztár működése megfelelően szabályo- zott, a működés során a vonatkozó előírá- sokat betartják, pénztárovevacs során a készpénz állomány megléte.		Nem megfelelő irányítás Nincs ellenőrzés Téves kifizetések Dupla kifizetések Késő kifizetések A pénztáros nem meglé- lő szakképzettsége A pénztáros nem meglé- lő tapasztalata A pénztáros személyével szembeni erkölcsi kifo- gások		Pénzügyi ellenőrzés		2022. III. negyedév Jelentés készítés határideje: 2022. október 31.		4 szakértői nap (1 ellenőr)	
KÉSZPÉNZKE- ZELÉS		Tárgy: A házipénztár működése, pénztár- rovacs. Időszak: 2022. év Módszer: Eljárások és rendszerek sza- bályzatainak elemzése és értékelése, do- kumentumok és nyilvántartások vizsgálá- ta, közvetlen megfigyelésen alapuló ellen- őrzés.									

Ellenőrzendő fő- vezeti egységek	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (el- lenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedel- me, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés üte- mezése (***)	Erőforrás szükségletek (****)
4. BANKSZÁM- LÁK KEZELÉ- SE	Cél: Annak megállapítása, hogy a számlapénzforgalom megfelelően szabályozott, a működés során a vonatkozó előírásokat betartják. Tárgy: Előirányzat felhasználási és bank-számlák forgalma. Időszak: 2022 évi forgalom mintavétel alapján Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.	Nem megfelelő irányítás Nincs ellenőrzés Téves kifizetések Dupla kifizetések Késő kifizetések	Pénzügyi ellenőrzés, szabályszerűségi el- lenőrzés	2022. IV. negyedév Jelentés készítés határideje: 2022. december 31.	4 szakértői nap (1 ellenőr)

2022. évre tervezett szabad kapacitás 4 szakértői nap, egy fő belső ellenőrrrel ellátva, a fenti belső ellenőrzési tervben foglaltakon felül soron kívüli céllenőrzésekre.

* Csatolt alátámasztó dokumentumok: az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések, különösen a kockázatelemzés dokumentumai.

** A 3/70/2011. (XII.31.) kormányrendelet alapján.

*** Az ellenőrzések időtartama és az ellenőrzési jelentések elkészítésének határideje.

**** Az ellenőrzésekhez rendelt becsült ellenőrzési erőforrások: becsült időszükséglet és emberi erőforrás.

2021. október 25.

Jóváhagyta:

Kockázatelemzés

A 2022. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervhez.

***Balkány Város Önkormányzata,
Intézményei és
Polgármesteri Hivatala***

2021. október 25.

Varga Péter belső ellenőr (reg.szám: 5113491)

KOCKÁZATELEMZÉS AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 2

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 5

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 3

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	2	8
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	2	5	10
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	5	15
5.	Bevételszintek /költségzintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	2	4
8.	Vezetőség aggályai	1	3	3
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	3	3
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	6	18
	Súlyszám összesen:	-	47	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	121
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	121:47	2,57

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Az előzetesen feltárt hiányosságokat nem realizálták.		Az előzetesen feltárt, de nem realizált hiányosságok a további jogkövető és zökkenőmentes működést hátráltatják.	

KOCKÁZATELEMZÉS A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 6

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 6

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 5

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 6

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

1) Alacsony szintű

2) Közepes szintű

3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

1) Kicsi

2) Közepes

3) Nagy

Súly: 3

10. Szabályozottság és szabályosság

1) Kicsi

2) Közepes

3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

1) Nagyon tapasztalt és képzett

2) Közepesen tapasztalat és képzett

3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

1) Alacsony

2) Közepes

3) Magas

Súly: 5

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Pontha- tár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	6	24
2.	Változás / átszervezés	3	6	18
3.	A rendszer komplexitása	3	5	15
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	6	24
5.	Bevételek szintek / költség szintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	4	12
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	3	9
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	5	15
	Súlyszám összesen:	-	55	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	173
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	173:55	3,15

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	ALacsony	KÖZEPES	ALacsony
Kockázati tényező #1. A könyvelési adatbázis kialakítása nem történt meg, vagy nem feladat-orientáltan történt meg, ezáltal a könyvelés nem átfogó, nem lezárt vagy nem folytonos.		Az önkormányzat stabil és tervszerű gazdálkodásának, illetve a gazdálkodás nyomon követhetőségének feltétele a könyvelési adatbázis jogszabályoknak megfelelő kialakítása és működtetése.	
Kockázati tényező #2. Zárás, beszámoló, adatszolgáltatások nem megfelelő adattartalma.		Az önkormányzat működéséről, gazdálkodásáról szóló beszámolók, zárások, adatszolgáltatások adattartalmának a hatályos számviteli alapelveket figyelembe véve kell elkészülnie és továbbításra kerülnie.	
Kockázati tényező #3. Nyilvántartások, analitikák nem megfelelő struktúrája, nem naprakész vezetése.		Az önkormányzat – a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő-pénzügyi működése érdekében, szükséges a könyvelést alátámasztó illetve kiegészítő nyilvántartások, analitikák folyamatos és naprakész vezetése.	

KOCKÁZATELEMZÉS A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
 - 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
 - 3) Gyenge
- Súly: 7

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
 - 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
 - 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások
- Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
 - 2) Közepesen komplex
 - 3) Nagyon komplex
- Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
 - 2) Közepes mértékű
 - 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel
- Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
 - 2) Közepes
 - 3) Magas
- Súly: 7

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
 - 2) Közepes
 - 3) Magas
- Súly: 5

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
 - 2) 1-2 év
 - 3) 2-4 év
 - 4) 4-5 év
 - 5) 5 évnél több
- Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

1) Alacsony szintű

2) Közepes szintű

3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

1) Kicsi

2) Közepes

3) Nagy

Súly: 5

10. Szabályozottság és szabályosság

1) Kicsi

2) Közepes

3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

1) Nagyon tapasztalt és képzett

2) Közepesen tapasztalt és képzett

3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

1) Alacsony

2) Közepes

3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Pontha- tár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	7	28
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	5	20
5.	Bevételszintek /költségsszintek	4	7	28
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	5	15
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	55	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	180
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	180:55	3,27

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	ALACSONY	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.		A készpénzkezeléshez tartozó szabályzatok tartalmának betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat pénzügyi területének működésél feltétele.	
Kockázati tényező #2. Kifizetések során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő kifizetések)		A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	
Kockázati tényező #3. Pénztáros személyével kapcsolatos kockázatok. (nem megfelelő szakképzettség, tapasztalat, erkölcsi kifogások)		A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	

KOCKÁZATELEMZÉS A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 6

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabíl rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszerezések vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 5

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 7

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 5

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 3

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 5

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 5

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme (1-5)	Alkalmazott Súly (1-10)	Pontha- tár
1.	Belső kontrollok értékelése	4	6	24
2.	Változás / átszervezés	3	4	12
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	4	5	20
5.	Bevételszintek /költség szintek	4	7	28
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	3	5	15
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	3	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	3	5	15
10.	Szabályozottság és szabályosság	4	5	20
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12
	Súlyszám összesen:	-	55	-
	Kockázatoság szerinti pontszám összege:	-	-	176
	Folyamatok súlyozottsága: közepes	-	176:55	3,20

ellenőrzési prioritás:

0,01-2,49 alacsony

2,50-3,50 közepes

3,51-től magas

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	ALACSONY	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.		A pénzkezelési szabályzat, bankszámlakezelésre vonatkozó szabályainak betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat megfelelő gazdasági működésének feltétele.	
Kockázati tényező #2. Bankszámlakezelés során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő utalások)		A bankszámla kezelése során elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.	